

Dosarul nr. 3r–295/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, terți Serghei Gorea și Ion Ciobanu, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni și Departamentul privatizării, cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatic, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare,

împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 4 octombrie 2000, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

Ulterior, prin decizia din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți, a fost respins recursul declarat de SA „Piscicultorul” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 decembrie 2001, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei Tribunalului.

Prin încheierea din 24 mai 2002 a Judecătoriei Ungheni, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva

deciziei din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți a fost respinsă ca neîntemeiată și lipsită de careva temeiuri juridice.

Prin decizia din 9 iulie 2002 a Tribunalului de Circumscripție Bălți, a fost admis recursul depus de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, a fost casată încheierea din 24 mai 2002 a Judecătoriei Ungheni cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți.

Prin încheierea din 6 septembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva hotărârii din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni.

Ulterior, prin decizia din 7 noiembrie 2002 a Tribunalului de Circumscripție Bălți, a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, a fost casată încheierea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva hotărârii din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni.

Iar, prin decizia din 11 februarie 2003 a Tribunalului de Circumscripție Bălți, a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată integral hotărârea din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni și încheierea din 20 decembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasată taxa de stat în mărime de 90 lei de la Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni în beneficiul statului.

Ulterior, prin decizia din 9 martie 2004 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni și menținută hotărârea primei instanțe.

Iar prin decizia din 15 septembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată decizia instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Bălți, cauza fiind strămutată pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind anulate ca ilegale hotărârea din 6 iulie 2000 a Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion

Ciobanu și decizia din 11 iulie 2000 a Consiliului comunei Petrești despre aprobarea hotărârii din 6 iulie 2000 a Comisiei de licitație și concurs.

Prin încheierea din 22 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004 a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Iar, prin decizia din 8 iunie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată încheierea din 22 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată.

La data de 3 ianuarie 2006, reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adevărurilor de privatizare.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2006 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a fost admisă, fiind anulată decizia din 11 iulie 2000 a Consiliului comunei Petrești despre aprobarea hotărârii din 6 iulie 2000 a Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu.

Prin decizia din 26 septembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată hotărârea din 26 aprilie 2006 a Judecătoriei Ungheni și restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Ungheni, în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară din 18 ianuarie 2007 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 14 martie 2006 a Judecătoriei Ungheni și restituită cauza spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, iar cererea reconvențională depusă de Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Prin decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.516-521, vol.I2).

Prin încheierea din 12 martie 2008 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii).

Prin încheierea din 02 iunie 2008 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni

împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Ulterior, prin decizia din 15 octombrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată integral încheierea din 2 iunie 2008 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Iar prin încheierea din 29 septembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Totodată, prin încheierea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, ca fiind depusă repetat.

Prin decizia din 9 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată încheierea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, prin încheierea din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți cu dispunerea reexaminării cauzei în fond.

Iar, prin decizia din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, casată hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

La data de 09 februarie 2011, Ion Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de revizuire a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni și împotriva deciziei din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni.

Prin încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către Ion Ciobanu a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Iar, prin decizia din 1 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de către Ion Ciobanu și menținută încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă, ca inadmisibilă (f.d.60, vol.III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova, Marin Gurin a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din

Protocolul 1 la Convenție, și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea din 21 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 15 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți. Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul Guvernamental.

La 21 aprilie 2021, administratorul Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, Filimon Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire. S-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

La 27 iulie 2021, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu repunerea în termen a cererii de revizuire.

La 13 august 2021, în adresa intimațiilor Primăria comunei Petrești, Consiliul comunei Petrești, Agenția Servicii Publice Ungheni, Agenția Proprietății Publice, terților Ion Ciobanu și Serghei Gorea le-a fost expediată copia recursului depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

Prin referința depusă la data de 01 septembrie 2021, terțul Ion Ciobanu a solicitat respingerea recursului depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

Intimații Primăria comunei Petrești, Consiliul comunei Petrești, Agenția Servicii Publice Ungheni, Agenția Proprietății Publice, terțul Serghei Gorea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 13 iulie 2021. Prin urmare, recursul Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni depus la 27 iulie 2021 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni. Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a revizuirii prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, conform art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că revizuenta Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Art. 450 Cod de procedură civilă instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, în conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei.

Or, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește sericuritatea raportului juridic.

În corespundere cu art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După cum atestă materialele cauzei, obiectul cererii de revizuire depuse de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni la data de 21 aprilie 2021, constituie decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni și menținută hotărârea primei instanțe. Totodată, Completul notează că decizia din 18 decembrie din 2007 a Curții de Apel Bălți a devenit irevocabilă prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, instanța de recurs notează că cererea de revizuire din 21 aprilie 2021 depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți a fost considerată just de către Curtea de Apel Bălți, ca fiind depusă cu omiterea termenului de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că revizuenta a luat cunoștință de circumstanțele pe care le invocă drept temei de revizuire la data de 23 octombrie 2020, când a primit înștiințarea nr. 43-19/20 din 23 octombrie 2020 a Asociației Naționale a Piscicultorilor din Republica Moldova, iar cererea de revizuire în baza acestui temei a fost depusă la data de 21 aprilie 2021, adică peste termenul de 3 luni din ziua în care a luat cunoștință cu circumstanțele respective. Astfel, Curtea de Apel

Bălți, examinând cererea de revizuire depusă la 21 aprilie 2021 împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, corect a statuat că lipsesc motivele pentru a justifica omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire. Or, conform prevederilor art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire urma a fi depusă în termen de 3 luni din ziua în care Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni a luat cunoștință cu circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu puteau fi cunoscute anterior.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire legitim și întemeiat a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, terți Serghei Gorea și Ion Ciobanu, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societatea pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni și Departamentul privatizării, cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvaticе, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu