

Dosarul nr. 3ra-871 /21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Pavel Tarlev, în interesele lui Ivan Arnaut,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Arnaut împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2020, Arnaut Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna septembrie 2015, a prezentat toate actele necesare cu privire la calcularea pensiei pentru gradul de invaliditate, în corespundere cu prevederile Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, însă a fost calculată incorect de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca. La 19 noiembrie 2015, i-a fost eliberată legitimația cu nr. 155099 privind stabilirea pensiei în mărime de 416,89 lei. Ulterior, anual pensia s-a majorat în legătură cu compensațiile acordate de Guvernul Republicii Moldova, care la moment constituie suma de 887,1 lei.

La 12 februarie 2020, a atins limita de vârstă pentru calcularea pensiei. Prin urmare, a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca toate actele necesare de calculare a pensiei pentru limita de vârstă în corespundere cu prevederile Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998, însă i-a fost calculată incorect.

La toate adresările sale către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca, privitor la prezentarea actelor ce au stat la baza calculării pensiei pentru limita de vârstă, precum și ce perioadă s-a utilizat pentru aplicarea formulei din anexa nr.2, a primit un răspuns voalat, cu sintagma, „Pensia a fost calculată corect”, fără a face trimitere ce perioadă s-a luat ca bază și ce a servit ca temei stabilirea unei pensii în quantum mic, care nu-i acoperă cel puțin cheltuielile pentru medicamente.

A comunicat că, a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca și documentele ce confirmă activitatea sa în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Basarabeasca, care a fost plătit și cotizat, inclusiv erorile admise în calcularea stagiului general de muncă, precum și cotizațiile achitate față de stat.

În opinia reclamantului, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca a interpretat eronat prevederile art. 46 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, ceea ce a dus la calcularea incorectă a pensiei pentru limită de vârstă.

În susținerea pretențiilor sale, a invocat prevederile art. 12, art. 16 alin. 5) -7), art. 46 al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, art. 167, art. 168 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a solicitat anularea actului administrativ al Casei Naționale de Asigurări Sociale (Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca) cu privire la calcularea pensiei privind atingerea plafonului de vârstă, fiindcă plata în calitate de consilier raional nu a fost inclusă în calculul cu pricina, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale (Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca) să emită act administrativ favorabil în privința calculării corecte a pensiei pentru atingerea plafonului de vârstă în privința reclamantului, luând în considerare anii și plățile care nu au fost incluse, cât și a repune în termen cererea inițială de chemare în judecată conform art. 237 din Codului Administrativ.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de Ivan Arnaut a fost respinsă, ca neîntemeiată (vol.I, f.d. 167-169).

La 27 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Arnaut a depus apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (vol. I, f.d. 165).

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Ivan Arnaut și s-a menținut hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. I, f.d. 206, 207-216).

La 26 mai 2021, avocatul Pavel Tarlev, în interesele lui Ivan Arnaut, a depus împreună cu cererea de recurs motivarea recursului împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au studiat superficial cauza, nu au dat apreciere tuturor probelor anexate la dosar, deoarece din înscrisurile prezentate se constată cert că Casa Teritorială de Asigurări Sociale a calculat eronat stagiul total de cotizare.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 mai 2021.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat la 26 mai 2021, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 18 august 2021, prin intermediul poștei electronice, în adresa intimatului Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia recursului depus de avocatul Pavel Tarlev, în interesele lui Ivan Arnaut, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 25 august 2021, prin intermediul poștei electronice, intimata Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind inadmisibil/neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Pavel Tarlev, în interesele lui Ivan Arnaut.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către avocatul Pavel Tarlev, în interesele lui Ivan Arnaut, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu