

Dosarul nr. 3ra-871 /21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. D. Racoviță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Igor Ciobanu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Igor Ciobanu împotriva Consiliului raional Ungheni și Președintelui raionului
Ungheni, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și
obligarea emiterii actului individual favorabil,
împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2021, Igor Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului raional Ungheni și Președintelui raionului Ungheni cu privire
la anularea parțială a dispoziției nr. 189-02/3-2 din 02 iunie 2020 a Președintelui
raionului Ungheni, dispunerea modificării datei calendaristice de încetare a
raporturilor contractuale a lui Igor Ciobanu din 05 iunie 2020 în 17 august 2020 și
obligarea Consiliului raional Ungheni la plata drepturilor salariale în beneficiul lui
Igor Ciobanu pentru perioada 06 iunie 2020 – 17 august 2020.

În motivarea acțiunii a indicat că, a activat în cadrul Consiliului raional
Ungheni în calitate de specialist principal în Secția construcții, gospodărie
comunală și drumuri. Începând cu 02 iunie 2020 s-a aflat în concediu medical.

La 04 iunie 2020, a recepționat scrisoarea nr. 145-02/1-18, prin care a fost
informat despre emiterea de către Președintele raionului Ungheni a dispoziției
privind încetarea începând cu 05 iunie 2020 a raporturilor de serviciu în
circumstanțe ce nu depind de voința părților, în legătură cu împlinirea de către
funcționarul public a vârstei de 63 ani.

La 30 noiembrie 2020, nefiind de acord cu soluția Consiliului raional
Ungheni, a expediat cerere prealabilă care a fost recepționată la 02 decembrie 2020.
Prin cererea prealabilă a solicitat modificarea datei calendaristice de încetare a
raporturilor contractuale, plata drepturilor salariale conform certificatelor medicale
nr. 3821203, nr. 4120592 și nr. 4120714.

La 16 decembrie 2020, reclamantul a recepționat răspunsul nr. C-112/97 al Consiliului raional Ungheni prin care i s-a comunicat că, potrivit cadrului legal, raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților la împlinirea de către funcționarul public a vârstei de 63 ani, iar încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștință autorității publice a cazului respectiv prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție.

Reclamantul a indicat că, până la încetarea raporturilor de serviciu, în baza concediului medical nr. 3821203 din 02 iunie 2020, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă i s-a stabilit în temeiul Legii nr. 289 din 22 aprilie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

A opinat că dispoziția nr. 189-02/3-2 din 02 iunie 2020 a Președintelui raionului Ungheni „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților cu dl. Ciobanu Igor” este una ilegală.

Igor Ciobanu a precizat că, în perioada 02 iunie 2020 – 16 august 2020, s-a aflat la tratament și, în asemenea circumstanțe, contractul individual de muncă a fost încetat cu încălcarea prevederilor Codului muncii, deoarece nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

În drept, a invocat dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. d), alin. (2), art. 63 alin. (4¹) și (42) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 24, art. 25, art. 26 alin. (6) din Legea nr. 289 din 22 aprilie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, art. 86 alin. (2) din Codul muncii, art. 17, art. 20, art. 165, art. 189 alin. (1), art. 208 alin. (2), art. 209 alin. (2) din Codul administrativ.

Reclamantul a solicitat anularea parțială a dispoziției nr. 189-02/3-2 din 02 iunie 2020 a Președintelui raionului Ungheni, dispunerea modificării datei calendaristice de încetare a raporturilor contractuale a lui Igor Ciobanu din 05 iunie 2020 în 17 august 2020 și obligarea Consiliului raional Ungheni la plata drepturilor salariale în beneficiul lui Igor Ciobanu pentru perioada 06 iunie 2020 – 17 august 2020.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată (f.d. 41, 44-46).

La 23 martie 2021, Igor Ciobanu a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului declarat și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate (f.d.50).

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Igor Ciobanu și s-a menținut hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni (f.d. 76, 77-83).

Curtea de Apel Chișinău a statuat că prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind respingerea cerințelor reclamantului, or, autoritatea publică a stabilit corect faptul că, la împlinirea vârstei de 63 de ani, raporturile de muncă a părților urmează a fi încetate, în baza motivelor independente de voința părților.

Instanța de apel a conchis că autoritatea publică a acționat în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, exercitându-și dreptul discreționar reieșind din toate faptele relevante, cu respectarea limitelor legale și conform scopului acordat prin lege.

La 20 iulie 2021, Igor Ciobanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea actelor judecătorești inferioare cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Recurentul a menționat că instanțele ierarhic inferioare au studiat superficial materialele cauzei, dînd o apreciere incorectă dovezilor prezentate și au aplicat eronat norma materială în soluționarea litigiului.

La 17 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului depus de Igor Ciobanu, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (f.d. 99).

Până la examinarea admisibilității recursului, intimații Consiliul raional Ungheni și Președintele raionului Ungheni nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu au depus referință asupra recursului.

Examinînd admisibilitatea recursului depus de către Igor Ciobanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În corespundere cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în ședință publică la 19 mai 2021.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă

electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, din actele cauzei se denotă cu certitudine că recurentul Igor Ciobanu a recepționat copia deciziei la data de 16 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare (f.d.86).

La acest capitol, completul reține că începutul curgerii termenului de depunere a recursului și a motivării acestuia este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 17 iunie 2021, iar data limită întru depunerea acestuia fiind ziua de 16 iulie 2021.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Igor Ciobanu a depus recurs împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, la 20 iulie 2021 (f.d.96), nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună de dreptul său procedural prevăzut de art. 245 din Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

La aspectul dat, completul specializat consideră că de la momentul notificării deciziei motivate din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, Igor Ciobanu a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recursul în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind „uno ictu” aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Totodată, completul învederează că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 3 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul lui Igor Ciobanu.

Conform art. 191 alin. (5), art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Igor Ciobanu împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ciobanu împotriva Consiliului raional Ungheni și Președintelui raionului Ungheni, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu