

Dosar nr. 2rc-108/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei,

în cauza civilă, la cererea SRL „Vero-Nadina” împotriva ÎS „Stațiunea Didactică-Experimentală din Stăuceni” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2019, SRL „Vero-Nadina” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 116 038,51 lei, a penalității în sumă de 80547,73 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5898 lei.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vero-Nadina”. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul SRL „Vero-Nadina” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr.49 V/S din 10 aprilie 2017 în sumă de 116 038,51 lei, clauza penală în sumă de 1 160 lei și taxa de stat în sumă de 3 516 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

La 25 noiembrie 2020, SRL „Vero-Nadina” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri.

La 10 decembrie 2020, administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând primirea cererii de apel și scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin. S-a scutit ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 637 (două mii șase sute treizeci și șapte) lei. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, și reprezentantul SRL „Vero-Nadina” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat administratorului ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, că necesită să prezinte apelul motivat și că se stabilește un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a comunicat SRL „Vero-Nadina” că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 786 (una mie șapte sute optzeci și șase) lei și că se stabilește termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 03 iunie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 iulie 2021 ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei a depus repetat cerere de recurs împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că termenul de contestare a fost omis din motive independente de voința pârâtului, cauza în instanța de apel a fost examinată în lipsa pârâtului care nu a fost legal citat, iar la materialele cauzei lipsește o dovadă certă de înmânare a încheierilor contestate, inclusiv a corespondenței electronice, ignorând astfel dreptul la un proces echitabil.

A comunicat că, reprezentantul pârâtului Andrei Botnaru a fost bolnav, internat în instituția medicală, iar mai apoi s-a aflat în concediu de odihnă anual, prin urmare

consideră relevante și pertinente aceste circumstanțe ce nu au depins de voința părții în procesul civil.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele cauzei denotă că, încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenteii la 20 aprilie 2021 prin poșta electronică la adresa cancelaria@sdes.md, așa cum a solicitat reprezentantul recurenteii în toate cererile sale cu invocarea sechestrării corespondenței. Ținând cont de faptul că, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, Colegiul conchide că ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în aceeași zi.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 21 aprilie 2021, ziua imediat următoare zilei în care recurenta a luat cunoștință de încheierea contestată, și a expirat la 05 mai 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

La 03 iunie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 iulie 2021 ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării recursului în termen.

În acest context, argumentul invocat de către ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei precum că termenul de contestare a fost omis din motive independente de voința pârâtului, cauza în instanța de apel a fost examinată în lipsa pârâtului care nu a fost legal citat, iar la materialele cauzei lipsește o dovadă certă de înmânare a încheierilor contestate, inclusiv a corespondenței electronice, nu poate fi reținut drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a recursului, deoarece după cum s-a menționat încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei la 20 aprilie 2021 prin poșta electronică la adresa cancelaria@sdes.md.

Mai mult ca atât, ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei a anexat certificatele medicale și cel de acordarea concediului anual de odihnă în susținerea cererii de repunere a recursului în termen, însă instanța de recurs menționează că acestea sunt acte datate cu data anterioară depunerii cererii de recurs din 03 iunie 2021.

De altfel, se va menționa că ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei a cunoscut despre actele în cauză și urma să depună diligența necesară pentru a le prezenta.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar, conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv

justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru