

Dosarul nr. 2ra-1093/2021

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. S. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, D. Dulghier)

## DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Muntean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriai Călărași, sediul Strășeni, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2019, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Muntean cu privire la încasare datoriei în mărime de 12 632,79 de lei și a taxei de stat în sumă de 378,98 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, pârâtul a consumat energie electrică, inclusiv fraudulos, la locul de consum nr.7066734 în satul xxxxx și este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică.

A menționat că la 03 martie 2018 în urma unui control al rețelelor electrice, reprezentantul furnizorului a depistat, la locul de consum nr.7066734 în xxxxxx, conectare neautorizată, la rețeaua furnizorului. Astfel, a fost întocmit actul nr. D044127, prin care s-a stabilit conectare neautorizată la rețeaua furnizorului. Pârâtul a consumat energie electrică, fără ca acesta să fie înregistrată la echipamentul de măsurare și fără a fi achitată. În baza actului de control furnizorul a efectuat recalcularea energiei electrice consumate, conform sistemului paușal și a înaintat spre plată factura de consum fraudulos a energiei electrice nr.7066734023, în sumă de 10909,02 lei, devenită scadentă la data de 03 aprilie 2018.

A relevat că în adresa pârâtului Muntean Andrei au fost expediate reclamații, privind neachitarea datoriei, în care i s-a propus să achite datoria sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă pârâtul nu a răspuns la reclamație și până la moment nu și-a îndeplinit obligația de achitare a facturilor înaintate spre plată. Pârâtul refuză să primească corespondența poștală.

Totodată, a menționat că facturile la locul de consum sunt eliberate pe numele consumatorului istoric Crăciun Andrei.

Conform certificatului Primăriei xxxxxx consumatorul Andrei Crăciun este decedat, iar în imobilul de la locul de consum locuiește Andrei Muntean, împreună cu familia, care este și moștenitorul defunctului Crăciun Andrei.

De asemenea, la data de 10 noiembrie 2016 din partea surorii pârâtului-Muntean Maria a parvenit o cerere prin care a menționat că în casa părintească locuiește fratele ei – pârâtul Muntean Andrei și a solicitat să achite datoriile formate în rate. Cu toate acestea până la moment nu a fost achitată energia electrică facturată.

A solicitat reclamantul încasarea din contul lui Andrei Muntean în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 12632,79 de lei (10909,02 lei datorie pentru energia electrică facturată și 1723,77 de lei dobânzi pentru întârziere) și încasarea din contul pârâtului a taxei de stat, în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 378,98 de lei.

Ulterior, la data de 02 martie 2020, prin intermediul Oficiului poștal, avocatul Costaș Ruslan, a prezentat decizia privind înregistrarea modificărilor din 06.12.2019 Dosar nr.1014600043319, prin care s-a decis de a admite cererea de înregistrare a modificărilor, fiind înregistrată și consemnată în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanelor juridice ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu denumirea ÎCS „Premier Energy” SRL (f.d.41-44).

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 iunie 2020, ÎCS „Premier Energy” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 28 mai 2020, solicitând amânarea plății taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 mai 2021 ÎCS „Premier Energy” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea materială care urma a fi aplicată și au apreciat arbitrar probele prezentate de recurent.

A susținut că intimatul posedă și folosește imobilul de la locul de consum, a consumat fraudulos energia electrică și este obligat prin lege să achite energia electrică consumată. Facturile la locul de consum sunt eliberate pe numele consumatorului istoric Andrei Crăciun, care a fost tatăl intimatului.

Conform certificatului eliberat de xxxxxi, consumatorul Crăciun Andrei a decedat, iar la data depistării consumului fraudulos în imobilul de la locul de consum locuiește Andrei Muntean, împreună cu familia sa, care este moștenitorul

defunctului Andrei Crăciun. De asemenea, la data de 10 noiembrie 2016 în adresa recurentului a parvenit o cerere din partea surorii intimatului, Muntean Maria, care a menționat că în casa părintească locuiește fratele ei, Muntean Andrei, solicitând achitarea în rate a datoriei formate.

Astfel, a susținut că intimatul nu a perfectat actele de moștenire, dar de fapt, posedă și folosește imobilul de la locul de consum și consumă energia electrică fără contract, a comis un fapt ilicit, conectându-se samovolnic și neautorizat la rețeaua furnizorului și este obligat delictual să compenseze prejudiciul material.

Mai mult, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale nu a fost contestată de către intimat. A considerat că instanța de fond și de apel urmau să aplice, dar nu au aplicat prevederile pct. 173<sup>4</sup> al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobate prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010. A considerat că odată ce factura de consum fraudulos, actul și decizia de a recalcula energia electrică nu au fost contestate, ele se consideră ca fiind emise legal și intimatul este responsabil de consumul fraudulos al energiei electrice.

Prin notificarea din 09 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 a fost expediată părților la 24 martie 2021 (f.d. 109). Astfel, recursul declarat la 21 mai 2021 de către ÎCS „Premier Energy” SRL, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil stipulează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Alin.(2) prevede că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar conform alin.(3) al aceluiași articol, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 1516 alin.(3) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019) prevede că, succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Conform art.1540 alin.(1) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), moștenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretențiile creditorilor celui ce a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că atât prima instanță, cât și instanța de apel just au respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe incontestabile că Muntean Andrei Andrei este proprietar sau posesor al casei de locuit din s. Căbăiești, r-nul Călărași.

În acest sens, just instanțele ierarhic inferioare au reținut că potrivit certificatului nr.90 din 21 martie 2016 eliberat de Primăria xxxxx este indicat faptul că după decesul lui Andrei Crăciun, moștenitor a rămas fiul Muntean Andrei, domiciliat în s. Căbăiești, r-nul Călărași cu care a locuit împreună conform registrului de evidență a gospodăriilor și populației nr.03, cont personal 217 (f.d.15).

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 03 martie 2018 ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a întocmit actul cu nr.D044127 prin care a fost constatat consumul fraudulos a energiei electrice, actul fiind întocmit pe numele cet. Andrei Crăciun, care este decedat, fapt menționat și în actul întocmit.

În mod distinct, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă, că potrivit pct.37 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.393 din 15.12.2010 (în vigoare la data depistării consumului fraudulos de energie electrică), prevede că în cazul decesului consumatorului casnic, până la stabilirea moștenitorului (ilor) imobilului persoanei decedate, pretendentul sau unul din pretendenții la moștenire sânt obligați să achite plata pentru consumul de energie electrică. Dacă pretendentul(ții) la moștenire nu îndeplinește(esc) această cerință, furnizorul este în drept să deconecteze de la rețeaua electrică instalația de utilizare a persoanei decedate.

Astfel, instanța de recurs reține că atât prima instanță, cât și instanța de apel just au menționat că purtător al obligației de a achita plata pentru energia electrică furnizată este Crăciun Andrei, or, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că consumul fraudulos de energie electrică a fost depistat la locul de consum

de pe adresa satul xxxxx, care aparține cu drept de proprietate /folosință consumatorului Andrei Crăciun, care era decedat la momentul controlului.

Or, din certificatul nr.90 din 21 martie 2016 eliberat de Primăria xxxxx, nu înlocuiește certificatul de moștenitor, care se eliberează de către notar în ordinea stabilită de legislație.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel și prima instanță temeinic și legal au stabilit că la caz, lipsește temei legal pentru a încasa din contul lui Muntean Andrei Andrei a sumelor solicitate de ÎCS „Premier Energy” SRL, deoarece nu a fost probat că Muntean Andrei este proprietar sau posesor al casei de locuit din s. Căbăiești, r-nul Călărași și are careva tangență cu masa succesorală a defunctului Crăciun Andrei, inclusiv cu obligațiile acestuia.

Așadar, Colegiul lărgit conchide că atât prima instanță, cât și instanța de apel just au apreciat critic argumentul reclamantului, precum că Munteanu Andrei Andrei este considerat posesor al imobilului ce a aparținut lui Andrei Crăciun și prin urmare acesta este obligat să achite plata pentru consumul fraudulos. Or, careva probe ce ar confirma faptul că Muntean Andrei s-a adresat notarului cu cerere privind deschiderea procedurii succesorală, intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul defunctului Andrei Crăciun și respectiv primirea certificatului de moștenitor legal, la materialele cauzei nu au fost anexate.

Mai mult, din certificatul eliberat de Primăria xxxxx se confirmă că intimatul Muntean Andrei a locuit în imobilul de la locul de consum fraudulos, însă reclamantul/recurent nu a probat faptul anume în ce perioadă acesta a locuit în acest imobil și dacă locuia la momentul efectuării controlului și dacă anume intimatul a consumat fraudulos energie electrică.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Drept urmare, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel temeinic și legal a remarcat faptul că reclamantul ÎCS „Premier Energy” SRL nu a prezentat nici o probă plauzibilă care să dovedească că intimatul Muntean Andrei este posesorul imobilului și că a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul defunctului Andrei Crăciun, și contrar prevederilor art.118 CPC, ÎCS „Premier Energy” SRL nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or, reclamantul nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în susținerea și confirmarea poziției sale, și prin urmare soluția instanțelor ierarhic inferioare cu privire la respingerea acțiunii este întemeiată și legală.

În conformitate cu art.94, alin.(1) CPC, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar părâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În așa împrejurări, reieșind din prevederile art. 94 CPC, în legătură cu faptul că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, urmează a fi respins, Colegiul

lărgit ajunge la concluzia de a respinge și cerința recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat pentru judecarea cauzei.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că a aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece acestea sunt declarative și lipsite de suport legal.

Cu referire la argumentele recurentului invocate în recurs, Colegiul lărgit relevă că acestea prezintă o reproducere a argumentelor invocate în acțiunea și în cererea de apel, și nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel și prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și a normelor de drept material.

Astfel, ținând cont de concluziile expuse supra, instanța de recurs apreciază că decizia instanței de apel cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept și aplicarea corectă a cadrului legal, ce guvernează raportul material litigios, astfel încât fiind asigurată securitatea juridică ce garantează previzibilitatea atât a conținutului regulii de drept cât și a aplicării sale, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei coroborat cu cadrul legal pertinent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Muntean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Iurie Bejenaru