

Dosarul nr. 2rac-189/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N.Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M.Guzun, I.Dutca, A.Malîi)

## Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea Administrativă  
„Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea  
Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, persoană interesată  
societatea cu răspundere limitată „Loredantrans”, Ministerul Economiei și  
Infrastructurii al RM, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto, Uniunea  
Transportatorilor și Drumurilor cu privire la validarea deciziei Comisiei CEMT  
de retragere a 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs  
SRL „Loredantrans” și autorizația falsă CEMT nr.20067 și neadmiterea SRL  
„Loredantrans” la participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT  
pentru anul 2020,

împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2019, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a  
Transportatorilor Auto”, persoană interesată SRL „Loredantrans”, Ministerul  
Economiei și Infrastructurii al RM, Asociația Internațională a Transportatorilor  
Auto, Uniunea Transportatorilor și Drumurilor, a înaintat cerere privind validarea  
deciziei Comisiei CEMT de retragere a 50% din numărul autorizațiilor CEMT  
eliberate pentru anul în curs SRL „Loredantrans” și autorizația falsă CEMT  
nr.20067 și neadmiterea SRL „Loredantrans” la participarea la concursul de  
repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul 2020.

În motivarea acțiunii, referindu-se la prevederile articolului 31<sup>30</sup> din Codul  
transporturilor rutiere, a indicat că, Ministerul Economiei și Infrastructurii prin  
ordinul nr.235 din 20 septembrie 2019 a constituit Comisia CEMT pentru anul  
2020.

La fel, a făcut trimitere la prevederile articolelor 31<sup>31</sup> alin.(1), lit. a), 31<sup>36</sup> alin.(1), lit. 1), 30<sup>30</sup> alin.(5) din Codul transporturilor rutiere, dar și a prevederilor pct.6.7 din Ghidul CEMT potrivit căruia, exclusiv, în cazul utilizării unei autorizații CEMT pierdute sau furate, sau utilizate de către o altă persoană decât cea pentru care a fost emisă, sau în cazul utilizării unei autorizații expirate sau falsificate, autorizația sau certificatul este retras imediat ca o dovadă de respect pentru procedurile naționale. Informațiile în cauză precum și o copie – în cazul în care nu este necesar pentru procedurile naționale – sau autorizația în original trebuie transmise autorității competente din țara de reședință a transportatorului în termen de 30 de zile fără întârziere.

La fel, potrivit pct. 3.9 al Ghidului CEMT, s-a stabilit, din cauza lipsei spațiului disponibil de pe autorizație, ca perioada de valabilitate să fie completată, în continuare, cu cifre arabe cu luna scrisă în întregime sub limba națională și în engleză sau franceză, unde este necesar, sau numai în engleză sau franceză. A menționat că, SRL „Loredantrans” nu a respectat prevederea menționată și a completat autorizația CEMT nr.20067 cu indicarea lunii în cifre.

A comunicat că, prin demersul nr.3.1.12-1896 din 18 octombrie 2019, Serviciul Federal de Supraveghere în domeniul Transporturilor al Federației Ruse, a informat Ministerul Transporturilor al Federației Ruse privind ridicarea autorizației CEMT nr.20067 de la operatorul de transport rutier SRL „Loredantrans”. Ulterior, prin demersul nr.9-1482 din 14 octombrie 2019, Ministerul Transporturilor al Federației Ruse a remis Ministerului Economiei și Infrastructurii din Republica Moldova actul de ridicare a autorizației CEMT nr.20067 de la operatorul de transport rutier SRL „Loredantrans”.

La rîndul său, Ministerul Economiei și Infrastructurii, prin scrisoarea nr.14/4-7584 din 13 noiembrie 2019, a expediat în adresa Agenției Naționale Transport Auto demersul dat pentru examinare. Prin scrisoarea Agenției nr.08/3-13132 din 03 decembrie 2019, administratorul SRL „Loredantrans” a fost invitat la ședința Comisiei CEMT stabilită pentru data de 06 decembrie 2019 ora 11.00, în incinta Agenției, pentru a depune explicații scrise pe marginea cazului enunțat. Conform avizului de recepție scrisoarea a fost recepționată la 05 decembrie 2019, însă la ședința Comisiei administratorul nu s-a prezentat.

A menționat că, de la SRL „Loredantrans” a parvenit o notificare cu explicațiile respective, apreciate drept evazive, fără a se expune asupra încălcărilor stabilite de organele competente ale Federației Ruse, dar și de Comisia CEMT.

A relevat că, Comisia CEMT a constatat că SRL „Loredantrans” prin cererea sa depusă la Agenție, a solicitat activarea autorizației multilaterale CEMT nr.20067 pentru perioada 19 iunie 2019 – 18 iulie 2019, eliberată la 18 decembrie 2018. Însă, în autorizația CEMT nr.20067 remisă de Ministerul Transporturilor al Federației Ruse, este indicat faptul că ea a fost utilizată în altă perioadă și anume 23 august 2019 – 21 septembrie 2019.

Totodată, SRL „Loredantrans” în notificarea sa remisă în adresa Agenției și Comisiei CEMT, a indicat că autorizația a fost utilizată în luna iulie 2019 în Federația Rusă, constatându-se astfel divergențe referitor la perioada de utilizare a autorizației. Consideră că aceste încălcări impun aplicarea față de operatorul de

transport rutier a sancțiunii sub formă de retragerea a 50 % din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs și autorizația falsă și neadmiterea la participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor, conform prevederilor art.31<sup>36</sup> alin. (1) lit.1) din Codul transporturilor rutiere.

A indicat că, potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei CEMT din 06.12.2019 – 13.12.2019 s-a examinat chestiunea privind sancționarea operatorului de transport rutier SRL „Loredantrans” cu referire la autorizațiile CEMT și s-a decis aplicarea prevederilor art.31<sup>36</sup> alin. (1) lit.1) din Codul transporturilor rutiere și anume retragerea a 50 % din numărul autorizațiilor eliberate pentru anul în curs SRL „Loredantrans” și a autorizației false, dar și lipsirea SRL „Loredantrans” de permisiunea de participare la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor.

Prin ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.335 din 13 decembrie 2019, în conformitate cu art.31<sup>36</sup> alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, a fost aprobat procesul-verbal al Comisiei CEMT, prin care s-a decis retragerea a 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs către SRL „Loredantrans” și autorizația falsă. Suplimentar, SRL „Loredantrans” nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2020, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a Transportatorilor Auto” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform art. 278<sup>10</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, autoritățile și instituțiile abilitate prin lege să emită acte permissive în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – autorități competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Conform art. 278<sup>11</sup> din Codul de procedură civilă, în cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se indică probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege, probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, precum și probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

În speță, decizia Comisiei CEMT de retragere a 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs SRL „Loredantrans” și autorizația falsă CEMT nr.20067 și neadmiterea SRL „Loredantrans” la

participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul 2020 a fost întemeiată pe prevederile articolului 31<sup>36</sup> alin.(1), lit. 1) al Codului transporturilor rutiere.

Conform art. 31<sup>36</sup> alin. (1), lit. 1) al Codului transporturilor rutiere, autorizațiile CEMT se retrag în baza deciziei Comisiei CEMT, fără restituirea taxei achitate de operatorii de transport rutier, la utilizarea autorizației CEMT false sau a altui document de însoțire fals, fapt confirmat de organele competente. În acest caz, la prima depistare se retrag 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs operatorului de transport rutier respectiv și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor.

Instanța de apel a relatat că, conform dispoziției art. 31<sup>36</sup> alin. (1), lit. 1) din Codul transporturilor rutiere, comisia CEMT urma să cerceteze și să se expună dacă de către operatorul de transport rutier SRL „Loredantrans”, a fost utilizată o autorizație CEMT falsă sau a unui alt document de însoțire fals, fapt necesar a fi confirmat de către o autoritate competentă.

Prin Decizia CEMT, aprobată prin procesul-verbal al Comisiei CEMT din 06.12.2019-13.12.2019, s-a adoptat, prin vot unanim, retragerea autorizațiilor CEMT de la SRL „Loredantrans” și neparticiparea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor (nr. – 2020).

În argumentarea soluției adoptate s-a constatat că SRL „Loredantrans” prin cererea sa depusă la Agenție, a solicitat activarea autorizației multilaterale CEMT nr.20067 pentru perioada 19 iunie 2019 – 18 iulie 2019, eliberată la 18 decembrie 2018. Însă, în autorizația CEMT nr.20067 remisă de Ministerul Transporturilor al Federației Ruse, este indicat faptul că ea a fost utilizată în altă perioadă și anume 23 august 2019 – 21 septembrie 2019. Totodată, SRL „Loredantrans” în notificarea sa remisă în adresa Agenției și Comisiei CEMT, a indicat că autorizația a fost utilizată în luna iulie 2019 în Federația Rusă, constatându-se astfel divergențe referitor la perioada de utilizare a autorizației.

Instanța de apel a apreciat că, concluziile Comisiei CEMT și implicit a Deciziei aprobate, ca fiind lipsite de probe pertinente și concludente în măsură să determine retragerea autorizațiilor CEMT de la SRL „Loredantrans” și neparticiparea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul 2020, în condițiile în care, în perioada adoptării Deciziei CEMT, 06 decembrie 2019-13 decembrie 2019, de către Comisia CEMT nu au fost administrate probe din care ar rezulta că SRL „Loredantrans” a utilizat o autorizație CEMT falsă sau a unui alt document de însoțire fals, în lipsa confirmării acestui fapt de către o autoritate competentă.

La 08 iunie 2021 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a Transportatorilor Auto” (ANTA) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Mai mult ca atât, a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare Raportului de expertiză, prin care s-a constatat falsul autorizației.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 08 iunie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 24 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă de SRL „Loredantrans” s-a solicitat respingerea recursului depus de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a Transportatorilor Auto” (ANTA) ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a Transportatorilor Auto”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională a Transportatorilor Auto” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru