

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” împotriva lui Melniciuc Nicolae și Botnari Daniel privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, prin care s-a respins cererea de Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 25 octombrie 2019, O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Melniciuc Nicolae și Botnari Daniel solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 9760,86 cu titlu de datorie, 3082,39 lei cu titlu de dobândă și suma de 8334,84 lei, 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 635,35 lei cu titlu de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2020, cerere de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 noiembrie 2020, O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L. a declarat apel solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020 s-a respins cererea O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L. privind repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La 24 iunie 2021, O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a menționat că concluziile instanței de apel

rezultă din interpretarea eronată a legii procesual civile.

Instanța de apel a respins cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, deși la materialele dosarului lipsește dovada recepționării hotărârii.

Instanța de fond a expediat părților dispozitivul hotărârii cu mult peste termenul prevăzut de art. 236 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, dispozitivul hotărârii a fost recepționat la 02 noiembrie 2020, și ca urmare, a fost în imposibilitatea de a depus apel în termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Recurentul consideră că, termenul de declarare a apelului a început a curge din data de 03 noiembrie 2020 și expiră la 03 decembrie 2020, și astfel apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 09 iunie 2021.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 19 iunie 2020, fiind recepționată prin intermediul poștei.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 iunie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând motivele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Cauza civilă, s-a examinat în prima instanță conform procedurii cererilor cu valoare redusă.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 16 octombrie 2020.

Hotărârea a fost comunicată reprezentantului reclamantului, prin intermediul oficiului poștal.

La 30 noiembrie 2020, reprezentantul O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2020, cu solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2020, pentru apelant a început să curgă din data de 17 octombrie 2020, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 16 noiembrie 2020.

Colegiul reține, că potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 70, O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., a recepționat dispozitivul hotărârii la 02 noiembrie 2020.

Respectiv, argumentul recurentului precum că, instanța a expediat dispozitivul hotărârii mai târziu decât în termen de 5 zile și astfel, și din acest motiv a omis termenul de declarare a apelului instanța îl consideră neîntemeiat.

O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze progresul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Părțile la procedură nu pot fi ignorate pentru perioade lungi de timp și se bazează pe propria lor lipsă de teamă și lipsă de diligență în susținerea unei cereri de prelungire a termenului de introducere a unui recurs în afara legii limită.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu pot conduce, cum pretinde recurentul la prezumția absolută că omisiunea tehnică reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenție, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiul notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de O.C.N. „Inkasso Finance” S.R.L., reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 alin (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” S.R.L., reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” împotriva lui Melniciuc Nicolae și Botnari Daniel privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari