

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Centrul de Medicină Legală,
reprezentat de Crigan Tudor în baza procurii,

în cauza civilă la cererea înaintată de Gherman Tatiana către Centrul de
Medicină Legală cu privire la anularea ordinului de sancționare, repararea
prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de Gherman Tatiana; casată hotărârea din 16 octombrie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de admitere
parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2019, Gherman Tatiana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată
către Centrul de Medicină Legală, solicitând anularea ordinului Centrului de
Medicină Legală nr.141-P din 20 mai 2019, prin care Tatianeii Gherman, expert
judiciar, secția Histologie medico-legală, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub
formă de mustrare; încasarea din contul Centrului de Medicină Legală în beneficiul
Tatianeii Gherman a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 lei; compensarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20 mai 2019, prin ordinul
Centrului de Medicină Legală nr.141-P, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă
de mustrare. A indicat că a fost sancționată pentru faptul că a încălcat prevederile
art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, pct.2.1 din Contractul colectiv de muncă
pentru anii 2016 - 2021, pct.4.3 lit. a), p), s) al Regulamentului de ordine internă a
Centrului de Medicină Legală, aprobat prin ordinul nr.45 din 23 octombrie 2018,
pct. 7.1), 7,2) a fișei postului.

Reclamanta consideră că ordinul Centrului de Medicină Legală nr.141-P din 20
mai 2019 este ilegal, iar sancțiunea aplicată una abuzivă, tardivă și constituie o

continuare a acțiunilor de intimidare și hărțuire la locul de muncă, la care este supusă din partea conducerii Centrului de Medicină Legală, care și la moment încearcă prin diferite controale abuzive să-i aplice mai multe sancțiuni pentru a o elibera din funcția pe care o deține mai mult de 19 ani.

Astfel, potrivit reclamantei, la 20 noiembrie 2018, a efectuat expertiza histologică nr.201807H2331, în acest sens fiind întocmit raportul de cercetare histologică pe care a aplicat semnătura și ștampila personal, precum și ștampila secției Histologie medico-legală, pe care o aplică șeful secției, V. Odovenco, după ce verifică și aprobă conținutul raportului.

A indicat că acest raport nu a fost contestat de nimeni, nefiind solicitată de părți efectuarea expertizei histologice în comisie, iar peste 6 luni, Centrul de Medicină Legală, abuziv a sancționat reclamanta pentru presupusa abatere disciplinară, deși potrivit art. 209 alin.(1)-(2) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economice financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

De asemenea, potrivit reclamantei, o altă încălcare gravă la emiterea ordinului este și faptul că acesteia i s-a încălcat dreptul de a depune o explicație asupra cazului. În acest sens, a indicat că la 16 mai 2019, a fost întocmit procesul-verbal nr.1 din 16 mai 2019, în care se menționează că reclamantei i s-a comunicat că urmează să prezinte explicația, însă dânsa a refuzat, ceea ce nu corespunde realității, or reclamanta n-a refuzat să dea explicații referitor la cazul dat, chiar a dorit să explice situația. Astfel, dânsa, cunoscând că are la dispoziție 5 zile pentru a da explicații și folosindu-se de dreptul ei, a dorit să prezinte administrației explicațiile la 22 mai 2019, însă când a mers să le prezinte, i-a fost adus la cunoștință faptul că deja i-a fost aplicată sancțiunea și nu mai este nevoie, fapt ce se confirmă și prin aceea că tot atunci ea a depus o cerere înregistrată cu nr. 201901102215, prin care a solicitat să-i fie prezentate actele ce au stat la baza aplicării sancțiunii și ordinul despre care nu cunoștea nimic.

În acest sens, a invocat prevederile art.208 alin.(1) din Codul muncii, potrivit cărora până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării.

Reclamanta a precizat că, 16 mai 2019 fiind într-o zi de joi, explicația urma a fi prezentată până la data de 23 mai 2019, iar angajatorul a emis ordinul de sancționare a reclamantei la 20 mai 2019, fără a-i oferi dreptul salariatei de a prezenta explicația. Din aceste raționamente, consideră ordinul nr.141-P din 20 mai 2019 nefondat și abuziv.

Mai mult, fără a fi solicitată de părți efectuarea în comisie a expertizei histologice, directorul CML - Valeri Savciuc a solicitat să se facă repetat cercetarea fragmentelor prelevate de la cadavrul XXXXXXXXXX, de data aceasta de către experții histologici Ina Reznic, Victor Odovenco și Vadim Chianu, deși raportul nr.201807H2331 a fost efectuat de reclamanta Gherman Tatiana, expert judiciar

medico-legal histopatolog, de prima categorie de calificare, cu o experiență vastă în domeniu, care niciodată n-a comis abateri disciplinare.

Respectiv, pentru cercetarea repetată a fost numită în calitate de expert Ina Reznic, care activează în cadrul secției Histologie medico-legală a Centrului de Medicină Legală din octombrie 2015 și posedă categoria a III-a de calificare, chiar dacă ea nu poate să participe la reexaminarea unui caz întocmit de un expert de categoria I de calificare.

Cu referire la al doilea expert care a participat la cercetarea repetată - V. Odovenco, șeful secției care a aplicat deja ștampila și a aprobat raportul nr.201807FI2331 efectuat de reclamanta Gherman Tatiana la 20 noiembrie 2018, reclamanta a menționat că nu îi este clar care raport de cercetare histologică îl va aproba.

Al treilea expert a fost Vadim Chianu, expert judiciar medico-legal histopatolog, categoria a doua de calificare, care la fel nu putea participa la efectuarea repetată a cercetării histologice, având o calificare inferioară.

Totodată, reclamanta a menționat că microscopale „Leica”, la care au efectuat expertiza în comisie d-na I. Reznic și V. Odovenco, sunt cumpărate de Centrul de Medicină Legală în decembrie 2018, având acte de proveniență dubioasă și nu au documente de standardizare și metrologie.

Un alt moment foarte important în opinia reclamantei, este că în cazul 201807H2331 din 20 noiembrie 2018, la etapa primirii probelor în laborator, laboranta S. Cojocar a depistat că pe flaconul cu fragmente de organe este nr.599, care nu coincide cu nr.598 din buletinul de trimitere, despre care se face inscripție pe buletinul de trimitere. Deși la următoarea etapă a prelucrării histologice reclamanta a informat despre omiterile și diferența care a fost depistată, șeful secției V. Odovenco a indicat să se prelucreze materialul cum este, iar expertul (L. Grecu) se va lămuri pe loc.

Reclamanta a menționat că la etapa examinării microscopice, materialul ajuns la 06 noiembrie 2018, s-a depistat că materialul este autolizat, fapt care a fost comunicat șefului secției, V. Odovenco, fiindu-i comunicat și scopul investigației, care este stabilirea vechimii leziunilor, iar ultimul, după ce a examinat materialul cu scop consultativ, a indicat că reclamanta urmează să indice că materialul este autolizat și să dea raportul pe ce este posibil de examinat.

Reclamanta i-a comunicat șefului secției că urmează să se întreprindă măsuri, deoarece mai multe probe, care vin de la expertul L. Grecu, sunt putrede, la fel personal l-a atenționat și pe expertul L. Grecu, iar ultimul i-a comunicat că folosește pentru fixare formalina, primită de la Centrul de Medicină Legală, iar micile devieri în rapoartele de cercetare histologice pot apărea, deoarece în cazul modificărilor autolitice se instalează putrefacția materialului biologic și nu toate organele și țesuturile pot fi descrise, presupunerile și urmele unor procese rămân doar presupuneri și pot crea confuzii pentru expertul, care ulterior va face concluzia finală asupra decesului, de aceea reclamanta a făcut o descriere la detaliile păstrate din fragmentele de organe și țesuturi și a expus în diagnostic doar patologia, de care era sigură.

Astfel, reclamanta consideră că ordinul contestat este ilegal, emis cu grave încălcări ale legislației în vigoare, contrar termenilor și procedurilor stabilite de lege, pasibil de a fi anulat.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat anularea ordinului Centrului de Medicină Legală nr.141-P din 20 mai 2019, prin care Tatianeii Gherman, expert judiciar, secția Histologie medico-legală, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare; încasarea din contul Centrului de Medicină Legală în beneficiul Tatianeii Gherman a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoreii Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de avocatul Covganeț Ludmila în interesele apelantei Gherman Tatiana, fiind casată hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoreii Chișinău, sediul Centru, și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Tatiana către Centrul de Medicină Legală cu privire la anularea ordinului de sancționare, încasarea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial. S-a anulat ordinul emis de Centrul de Medicină Legală nr.141-P din 20 mai 2019, prin care în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul muncii s-a aplicat expertului judiciar, secția Histologie medico-legală, Tatianeii Gherman, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare. S-a respins pretenția cu privire la încasarea de la Centrul de Medicină Legală în beneficiul Tatianeii Gherman a prejudiciului moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei. S-a încasat de la Centrul de Medicină Legală în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că este ilegal ordinul nr.141-P din 20 mai 2019 privind sancționarea Tatianeii Gherman în temeiul art.206 alin.(1) lit. b) din Codul muncii cu mustrare, în condițiile în care a fost emis cu încălcarea procedurii și normelor legislației în vigoare, fapt ce constituie temei de anulare a acestuia. Cu referire la pretenția reclamantei de încasare a prejudiciului moral, instanța a concluzionat că anularea ordinului de sancționare constituie prin sine o satisfacție pentru prejudicial moral.

La 02 martie 2021 (prin poșta electronică) și la 05 martie 2021 (prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile din cadrul Curții Supreme de Justiție), Centrul de Medicină Legală, reprezentat de Crigan Tudor în baza procurii, a contestat cu recurs decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Analizând modul în care a fost depusă cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Centrul de Medicină Legală, reprezentat de Crigan Tudor în baza procurii, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2021 și expediată participanților la proces la 19 martie 2021 (f.d. 226, vol. I), însă la materialele cauzei nu există înregistrări care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 02 martie 2021 (înainte de expedierea copiei deciziei), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit materialelor cauzei, cererea de recurs a fost semnată de către reprezentantul Centrului de Medicină Legală, Crigan Tudor (f.d. 4-6, 7-11, vol. II).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra faptului că la dosar este anexată procura nr. 202101E00824 din 28 ianuarie 2021, eliberată lui Crigan Tudor de către directorul Centrului de Medicină Legală, Șarpe Vasile. Potrivit conținutului acestei procuri, „*Crigan Tudor se împuternicește de a reprezenta interesele Centrului de Medicină Legală (în continuare CML) în fața tuturor instituțiilor de stat, Agenția Servicii Publice, instanțelor de judecată de toate nivelurile la care instituția este parte, de a exercita în numele CML dreptul înregistrării/ridicare a actelor CML, de a achita taxe de stat, inclusiv și dreptul de semnătură*” (f.d. 205, vol. I). Totodată, la dosar este anexat Contractul individual de muncă din 28 ianuarie 2021, prin care se confirmă că Crigan Tudor are statut de angajat al Centrului de Medicină Legală (f.d. 206-208, vol. I).

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, instanța de recurs conchide că reprezentantul Crigan Tudor nu a fost în drept să conteste decizia instanței de apel în interesele Centrului de Medicină Legală, or potrivit procurii nr. 202101E00824 din 28 ianuarie 2021, acest drept nu este menționat expres, așa cum prevăd normele citate supra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiurilor care dictează necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Centrul de Medicină Legală, reprezentat de Crigan Tudor în baza procurii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru