

Dosarul nr. 2ds-22/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Alexei )

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci )

Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție (jud. : T. Chișca-Doneva, M. Pitic, D. Mardari)

## ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Startulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea înaintată de Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral

#### c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2020, Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 august 2020, Paraschiv Andrei, a declarat apel hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, s-a respins cererea de apel depusă de Paraschiv Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020.

La 27 aprilie 2021, Paraschiv Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021 solicitând admiterea recursului și casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Paraschiv Andrei.

La 14 iulie 2021, Paraschiv Andrei a depus cerere prin care solicită emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să se constate faptul aprecierii arbitrare a probelor la examinarea recursului.

În susținerea cererii a indicat că, recursul său a fost examinat în mod superficial, fără cercetarea probelor în materia probațiunii.

Analizând cererea lui Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul reține că Paraschiv Andrei înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a invocat aprecierea arbitrală a probelor la examinarea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

După cum se constată din materialele dosarului, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Paraschiv Andrei.

Respectiv, cererea înaintată de Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Or, toate constatările sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Cererea înaintată de Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari