

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Velcev Alexandr,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
înaintată de Velcev Alexandr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu  
privire la contestarea actului administrativ, obligarea efectuării recalculării pensiei,  
cu achitarea suplimentară a compensației,

împotriva încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
cererea de apel depusă de Velcev Alexandr, împotriva hotărârii din 21 decembrie  
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv  
că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 02 martie 2020, Velcev Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului nr.  
V-2693/19 din 03 ianuarie 2019 și obligarea efectuării recalculării pensiei cu  
achitarea suplimentară a compensației în baza legislației noi pentru angajații  
procuraturii.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
a fost respinsă acțiunea înaintată de Velcev Alexandr împotriva Casei Naționale de  
Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea  
efectuării recalculării pensiei cu achitarea suplimentară a compensației.

La 22 decembrie 2020 (ștampila de pe plicul poștal), Velcev Alexandr, a  
depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.71,72).

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel  
depusă de Velcev Alexandr, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că  
apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.d.83-84).

La 02 iulie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Alexandr Velcev, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și repunerea în termen a recursului (f.d.88-92).

În motivarea recursului a indicat că, în perioada 06 aprilie - 17 mai 2021 a fost internat în spital și nu a recepționat copia hotărârii motivate la data de 29 aprilie 2021, așa cum este indicat în încheierea instanței de apel.

A mai relatat recurentul că în apartamentul nr. xx din mun. xxx, bd. xxxx, locuiește de unul singur.

La 17 august 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la cererea de recurs declarată de Velcev Alexandr, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 iunie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 21 iunie 2021 (f.d.85), fiind recepționată de către Velcev Alexandr, la data de 24 iunie 2021 (f.d.87).

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de Velcev Alexandr la 02 iulie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege, drept urmare decade necesitatea expunerii în privința solicitării recurentului privind repunerea în termen a recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul depus de Velcev Alexandr, și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Velcev Alexandr, nu este de acord cu încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel

împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 decembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la 22 decembrie 2020, Velcev Alexandr, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond (f.d.68, 71-72).

Potrivit avizului de recepție, la data de 29 aprilie 2021, Velcev Alexandr a recepționat hotărârea motivată din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.78).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 30 aprilie 2021 și a expirat la data de 29 mai 2021 (zi de sâmbătă), astfel ultima zi de depunerea a apelului motivat fiind ziua de 31 mai 2021 (zi de luni).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Velcev Alexandr recepționând la 29 aprilie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentul recurentului precum că hotărârea motivată nu a fost recepționată de către acesta din cauză că în perioada 06 aprilie - 17 mai 2021 a fost internat în spital, instanța de recurs menționează următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată reclamantului, Velcev Alexandr, la 29 aprilie 2021, în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție.

Cu referire la argumentul recurentului că a fost internat în spital în perioada 06 aprilie - 17 mai 2021, instanța accentuează că termenul limită de depunere a apelului motivat a fost data de 31 mai 2021, respectiv Velcev Alexandr a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată, în termenul prevăzut de lege.

Mai mult, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza

cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul deși a invocat prevederile art. 65 din Codul administrativ, în cererea de apel nu a solicitat expres repunerea în termen a cererii de apel, nu a indicat nici un motiv întemeiat privind omiterea termenului de declarare a apelului și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului conform prevederilor art. 65 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la extrasele din fișa medicală care, care în opinia recurentului, justifică omiterea termenului pentru prezentarea apelului motivat, instanța de recurs relevă că recurentul a avut suficient termen pentru prezentarea cererii de apel motivate. Or, recurentul a fost externat la data de 17 mai 2021, fapt confirmat de însuși recurent în recursul declarat, însă termenul de prezentare a apelului motivat a expirat la data de 31 mai 2021.

Sub acest aspect, Colegiul notează că legiuitorul a instituit termen imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți potrivit unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ,

absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Velcev Alexandr, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participării procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Velcev Alexandr.

Se menține încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh