

Dosarul nr. 2r-584/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

## DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Lîsiuc Ivan privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2020, S.R.L. ”Incaso” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Lîsiuc Ivan solicitând încasarea sumei de 3567 lei cu titlu de datorie, suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2020 cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Incaso” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.R.L. ”Incaso”, la 21 ianuarie 2021 a declarat apel, solicitând, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, S.R.L. ”Incaso” nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 s-a restituit apelul declarat de S.R.L. ”Incaso” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 15 iulie 2021, S.R.L. ”Incaso”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a criticat încheierea pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că, încheierea de a nu da curs a recepționat-o la 29 martie 2021, astfel termenul limitată de înlăturare a neajunsurilor a fost 08 aprilie 2021.

Astfel, recurentul consideră că, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 06 aprilie 2021, urmează a fi considerate ca depuse în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 17 martie 2021.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 30 iunie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 61, instanța a comunicat părților încheierea la 06 iulie 2021.

Respectiv, recursul declarat la 20 iulie 2021, este depus în termenul legal.

La 25 august 2021, Curtea de Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. ”Incaso”.

La 21 ianuarie 2021, avocatul Covaliov Natalia acționând în interesele S.R.L. ”Incaso”, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2020.

În cerere reprezentantul apelantului a indicat ca adrese de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală și una electronică.

Astfel, fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, instanța de apel a expediat-o apelantului, prin intermediul poștei electronice indicată în cererea de apel [legal@incaso.md](mailto:legal@incaso.md), la 25 martie 2021 (f.d.46).

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, încheierea de a nu da curs a recepționat-o la 29 martie 2021, or, la materialele dosarului lipsește confirmarea care să ateste cu exactitate că anume la 29 martie 2021, S.R.L. ”Incaso”, a recepționat încheierea de a nu da curs apelului.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel și astfel, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 17 martie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 05 aprilie 2021.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, au fost depuse la 06 aprilie 2021, respectiv peste termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Lîsiuc Ivan privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari