

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : S. Dimitriu )

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## ÎN C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Potrivit Legii”, reprezentată de avocatul Constantin Chira,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Potrivit Legii” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2020 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2019, „MOLDTELECOM” S.A., a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Potrivit Legii” S.R.L., prin care a solicitat încasarea datoriei restante în sumă de 8766,12 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată, în sumă de 270 lei.

În motivarea a indicat că, la 25 februarie 2016 între „MOLDTELECOM” S.A., în calitate de furnizor și „Potrivit Legii” S.R.L., în calitate de abonat, a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93974647.

Conform pct. 3.1 din contract, furnizorul și-a asumat obligația de a crea infrastructura fizică necesară pentru prestarea serviciilor de internet și să presteze abonatului servicii de comunicații electronice în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar abonatul, conform pct. 4.7 din contract, să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate în conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului.

Potrivit Anexei nr. 2 a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, abonatul a solicitat serviciul internet cu planul tarifar - Max fiber Bussines 600 cu abonament lunar 600 lei, în următoarele condiții contractuale: costul creării infrastructurii pentru prestarea serviciilor 9270 lei; plata de abonament lunar 600 lei; - perioada minimă contractuală 36 luni.

Astfel, întru executarea obligațiilor asumate prin contract, conform Actului de

primire-predare a echipamentelor, furnizorul „MOLDTELECOM” S.A. a eliberat abonatului în comodat un Modem de model Micro Tik RB 2011 UAS-2HnD-In cu nr. 4E1F04A67256 la prețul de 2660 lei și un Mediaconvertor de model Fast EMC WDM cu nr. AN 1406190030542 la prețul de 860 lei și a instalat echipamentele respective la sediul acestuia și a prestat abonatului calitativ și integral serviciile solicitate.

La 2 august 2018, „Potrivit Legii” S.R.L. a solicitat rezilierea contractului, cu toate că perioada minimal obligatorie nu a fost expirată, astfel la 1 septembrie 2018, contractual a fost reziliat.

Potrivit pct. 5.1. din Anexa nr. 2 și pct.7.1 din anexa nr. 3 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, la rezilierea contractului (desființarea ambelor servicii)/desființarea unui serviciu (internet sau IPTV) până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu prejudiciu per echipament și crearea infrastructurii, stipulată în tabelul 5 și taxa de care a fost scutit la conectarea serviciilor.

Conform pct. 2.1.7. din Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat din Contract, în caz de reziliere a contractului, se restituie în completare integrală Echipamentul, în stare funcțională bună, în maximum 3 zile lucrătoare din ziua rezilierii, asigurând accesul angajaților furnizorului în locul unde este instalat echipamentul în scopul demontării și ridicării acestuia.

Conform pct. 4.2. din același Acord, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia (se va semna un act de primire predare).

În cazul deteriorării echipamentului din vina abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termen de 3 zile lucrătoare în cazul rezilierii contractului, abonatul va achita furnizorului prețul de recuperare (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, (cu rotunjirea în sus) a echipamentului, în termen de 10 zile de la cererea furnizorului.

Potrivit calculului diferenței dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminalul/le achiziționate în dependență de perioada utilizării acestora constituie 2151,11 lei, iar conform calculului diferenței pentru crearea infrastructurii dintre prețul integral și prețul promoțional achitat de abonat la conectare în dependență de perioada utilizării acestora constituie 5665 lei.

La 29 martie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație, care a fost recepționată la 1 aprilie 2019, însă a rămas fără executare. Prin aceeași reclamație din 29 martie 2019, abonatului i-a fost adus la cunoștință despre rezilierea contractului unilateral.

Reclamantul a indicat că, abonatul a acumulat către furnizor o datorie totală de 8766,12 lei, compusă din prețul de recuperare a echipamentului 2151,12 lei; plata cu titlu de prejudiciu sub formă de cheltuieli pentru crearea infrastructurii 5665 lei; datorii pentru serviciile prestate 850 lei; taxa de mentenanță 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2020, acțiunea depusă de „MOLDTELECOM” S.A. a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul „MOLDTELECOM” S.A. în beneficiul „Potrivit Legii” S.R.L. cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 martie 2020, „MOLDTELECOM” S.A. a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, apelul declarat de „MOLDTELECOM” S.A. s-a admis.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2020, și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „MOLDTELECOM” S.A.

S-a încasat din contul „Potrivit Legii” S.R.L. în beneficiul „MOLDTELECOM” S.A. suma de 2151,12 lei (două mii una sută cincizeci și unu) lei 12 bani cu titlu de preț de recuperare a echipamentului, suma de 850 (opt sute cincizeci) lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 202,50 (două sute doi) lei 50 bani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, „MOLDTELECOM” S.A. a recalculat și a anulat parțial sumele cu titlu de datorie, solicitate de la „Potrivit Legii” S.R.L., în acest sens fiind eliberate acte de verificare pe toate contractele, însă fără a reconecta serviciile solicitate.

Conform datelor din actele de verificare, datoria „Potrivit Legii” S.R.L. față de „MOLDTELECOM” S.A. pentru serviciile de telefonie și internet prestate real constituie suma de 850 lei.

La 02 august 2018, „Potrivit Legii” S.R.L. a înștiințat furnizorul „MOLDTELECOM” S.A. despre rezilierea contractelor nr. 93974647 și nr. 6922386 din 25 februarie 2016, acordului nr. 558 din 1 mai 2016, pe motiv că furnizorul nu și-a exercitat obligațiile contractuale.

„MOLDTELECOM” S.A. a notificat „Potrivit Legii” S.R.L. despre rezilierea contractelor, în mod repetat, la 26 martie 2019 și 12 iulie 2019, adică la date la care deja, inclusiv contractul nr. 93974647 din 25 februarie 2016 era reziliat la solicitarea unilaterală a abonatului/pârât conform art. 747 Cod civil.

Instanța a reținut că, potrivit prevederilor contractuale, beneficiarul serviciului urmează să achite costul echipamentului, în cazul rezilierii anticipate a contractului de prestare a serviciilor, până la expirarea termenului prevăzut în acesta.

Respectiv, în situația în care părțile au declarat rezilierea contractului din motivul schimbării sediului de către „Potrivit Legii” S.R.L. și imposibilității prestării serviciului de către „MOLDTELECOM” S.A. la noua adresă, beneficiarul serviciului urmează să achite diferența costului de echipament, care a rămas la „Potrivit Legii” S.R.L., presatorul de servicii fiind în drept să refuze restituirea lui.

„MOLDTELECOM” S.A. nu a mai putut presta serviciile prevăzută de contractele semnate cu „Potrivit Legii” S.R.L., deoarece ultima și-a schimbat sediul.

În astfel de circumstanțe prestatorul de servicii este îndreptățit să aleagă modalitatea de a acționa – să primească echipamentul de la beneficiar sau să ceară contravaloarea echipamentului.

La 05 iulie 2021, „Potrivit Legii” S.R.L. reprezentată de avocatul Constantin Chira, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie

2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2020.

În motivare a invocat că, instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și în consecință a dat o soluție greșită.

Concluzia instanței de apel precum că, a recalculat și a anulat parțial sumele cu titlu de datorie solicitate de la „Potrivit Legii” S.R.L. este eronată, deoarece din analiza actelor și facturilor emise de „MOLDTELECOM” S.A. se observă că au fost recalculat și anulate integral toate datoriile.

„MOLDTELECOM” S.A. a calculat și înaintat cu rea-credință plata pentru serviciile sale, deoarece „Potrivit Legii” S.R.L. nu mai activa la adresa indicată în contractul de prestări servicii, iar la noua adresă nu a fost reconectat.

Recurentul a indicat că, nu este clar în baza căror probe instanța de apel a constatat că „MOLDTELECOM” S.A. a recalculat și anulat doar parțial sumele cu titlu de datorie, această concluzie nefiind argumentată și justificată, aspecte ce contravin principiilor privind motivarea hotărârilor judecătorești.

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 11 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a indicat că, decizia motivată a instanței de apel a i-a fost adusă la cunoștință la 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice și a site-ului oficial al instanței.

Cererea de recurs declarată la 05 iulie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 29 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

Prin referința depusă la 07 septembrie 2021, „MOLDTELECOM” S.A. a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Potrivit Legii”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Potrivit Legii”, reprezentată de avocatul Constantin Chira.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari