

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Judecător: A. Miron

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: B. Bîrca

M. Moraru

M. Ciugureanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarat de Pîrvu Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pîrvu Nicolae împotriva ÎMGFL-17 cu privire la încasarea salariului restant, indemnizațiilor și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, prin care apelul declarat de Pîrvu Nicolae a fost respins, hotărîrea Judecatoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2013 a fost menținută ,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Pîrvu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată către ÎMGFL-17 cu privire la încasarea salariului restant, indemnizațiilor și a penalităților.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Pîrvu Nicolae a indicat că începînd cu 05.06.2006 și pînă la 09.06.2011 a activat în cadrul ÎMGFL-17 în calitate de inginer gestionar. Ulterior a fost concediat în temeiul ordinului din 15.02.2011 în legătură cu reducerea statelor de personal. Susține reclamantul că angajatorul a încălcat atît procedura de reducere a unității de inginer gestionar cît și procedura de concediere.

Angajatorul neîntemeiat nu i-a achitat mai multe plăți salariale, care i se cuvin în calitate de salariat, nu i-a înmînat carnetul de muncă, fapt ce nu i-a permis să se angajeze în câmpul muncii..

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii și încasarea din contul pîrîtului a sumei de 11400 lei dintre care 10235 lei constituie plățile salariale cuvenite și neachitate, 1165 lei penalități de întîrziere precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2012, cererea de chemare în judecată a fost admisă partial, prin care s-a dispus a încasa din contul ÎMGFL – 17 în beneficiul lui Pîrvu Nicolae suma de 10041 lei, și taxa de stat în sumă de 301,23 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.12.2012, a fost introdusă sintagma “În rest cerințele din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate”

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, apelul depus de către Pîrvu Nicolae a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2012 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 10 septembrie 2013, Pîrvu Nicolae a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii.

În motivarea recursului Pîrvu Nicolae a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentul a făcut cunoștință cu copia motivate a deciziei instanței de apel la data de 10 iulie 2013, iar recursul au fost declarat la 10 septembrie 2013 astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Pîrvu Nicolae este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pîrvu Nicolai, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de catre Pîrvu Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia