

Dosarul nr. 2ra-1022/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul central, Judecător – R. Costru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC "Euro Credit Bank" SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procopciuc Vera către
BC "Euro Credit Bank" SA cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în
urma folosirii spațiului închiriat, încasarea datoriei formate la plata chiriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care a fost
casată parțial hotărârea Judecătoria Ungheni, sediul central din 04 decembrie 2020
și emisă o nouă hotărâre în acest sens,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2020, Procopciuc Vera a depus cerere de chemare în judecată
către BC "Euro Credit Bank" SA cu privire la încasarea prejudiciului material
cauzat prin folosirea spațiului închiriat, în sumă de 12546 lei, necesari pentru
efectuarea reparației, a datoriei acumulate la plata chiriei pentru perioada 01 iulie
2019 - 31 ianuarie 2020 în mărime de 1750 euro și compensarea cheltuielilor de
judecată în mărime de 1280 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, Procopciuc Vera a invocat că, la 30 ianuarie 2008, a
încheiat cu BC "Euro Credit Bank" SA un contract de locațiune a spațiului nelocativ
amplasat în xxxxx pe str. Xxxxx, xxxxx xxxxx, pe un termen de trei ani, iar la 07
martie 2008, a semnat cu BC "Euro Credit Bank" SA actul de predare-primire a
bunului închiriat.

La 15 ianuarie 2011, a semnat cu BC "Euro Credit Bank" SA acordul adițional nr.
1 la contractul de locațiune, prin care termenul contractului a fost prelungit până pe
31 decembrie 2012.

Potrivit acordului adițional, la expirarea termenului stabilit în pct. 2.1, în cazul în
care contractul nu va fi reziliat anticipat din inițiativa oricărei din părți, termenul de
valabilitate al acestuia se va considera prelungit pentru următorul an calendaristic.

Până în prezent nu a semnat vreun acord privind rezilierea anticipată a
contractului, nu a fost semnat actul de predare-primire a bunului transmis în

locațiune și nu a fost somată de către pârât privind intenția de a rezilia anticipat contractul de locațiune.

Astfel, consideră că contractul de locațiune produce efecte juridice până în prezent pentru părțile contractante.

Totodată, a menționat că BC “Euro Credit Bank” SA a instalat în interiorul încăperii un perete din PVC, un aparat de aer condiționat, au fost montate panouri informative și camere video, fiind fisurați pereții și podul. Prin urmare, s-au creat fisuri la pereții interiori și exteriori ai încăperii, podului și podelei.

Reprezentanții BC “Euro Credit Bank” SA i-au promis că la momentul încetării relațiilor contractuale, va fi efectuată reparația încăperii din contul locatarului.

În luna iunie anul 2019, BC “Euro Credit Bank” SA, fără a o informa în prealabil despre intenția de a rezilia contractul de locațiune, a demontat peretele instalat, aparatul de aer condiționat, camerele video, panourile informative și a părăsit spațiul închiriat.

Prin scrisoarea din 26 iunie 2019, a informat BC “Euro Credit Bank” SA despre refuzul de a semna acordul de reziliere a contractului de locațiune și actul de predare-primire a bunului închiriat, înainte de a fi reparată încăperea transmisă în chirie, iar prin răspunsul BC “Euro Credit Bank” SA, i-a fost solicitată prezentarea unui deviz de cheltuieli pentru efectuarea reparației spațiului închiriat.

Respectiv, la 28 noiembrie 2019, Camera de Comerț și Industrie, filiala Ungheni a întocmit un raport de evaluare a devizului de cheltuieli necesare reparației spațiului închiriat, act care a fost expediat pârâtei.

Ulterior, prin răspunsul din 28 ianuarie 2020, BC “Euro Credit Bank” SA a informat-o că refuză să achite benevol cheltuielile necesare efectuării reparației spațiului închiriat și datoria formată la plata chiriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 04 decembrie 2020, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Procopciuc Vera.

La 04 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 11 decembrie 2020 și 02 februarie 2021, avocatul Onofrei Andrei, în interesele Verei Procopciuc, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central din 04 decembrie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Onofrei Andrei în interesele Verei Procopciuc.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2020, în partea respingerii pretenției Verei Procopciuc cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a folosirii spațiului închiriat în mărime de 12546 lei și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încasat din contul BC “Euro Credit Bank” SA în beneficiul Verei Procopciuc suma de 12546 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a folosirii spațiului închiriat și a taxei de stat în sumă de 376,38 lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2020, a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2021, s-a încasat din contul BC “Euro Credit Bank” SA în beneficiul Verei Procopciuc suma de 282,28 lei, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel, proporțională pretențiilor admise din acțiune.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, deși Colegiul în temeiul pct. 3.3.4 și 3.3.5 din contractul de locațiune a spațiului nelocativ amplasat în xxxxx pe str. Xxxxx, xxxxx xxxxx, BC "Euro Credit Bank" SA a dobândit dreptul de a amplasa la intrarea către spațiul închiriat denumirea de firmă și panoul informativ ale cursurilor valutare și dreptul de a dota, amenaja și modifica interiorul spațiului închiriat pentru asigurarea funcționării normale a sa, părțile au stabilit că modificările/dotările nu trebuie să afecteze structura bunului închiriat, iar la eliberarea spațiului închiriat, aceste dotări să poată fi separate și demontate fără să producă pagube materiale spațiului închiriat (pct.3.3.5 din contract).

De asemenea, conform pct. 3.4.3 și 3.4.7 din contract, BC "Euro Credit Bank" SA și-a asumat obligația de a păstra, de a asigura integritatea bunului închiriat și de a efectua, cu propriile forțe și mijloace, reparația curentă a spațiului transmis în locațiune.

Cu toate acestea, potrivit raportului de evaluare a lucrărilor de reparație nr.0364233 întocmit de Camera de Comerț și Industrie filiala Ungheni, s-a stabilit că starea tehnică a construcției este nesatisfăcătoare și necesită reparație curentă, costul căreia a fost evaluat la suma de 12546 lei.

Astfel, făcând referire la cele elucidate și în coroborare cu art.888 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată pretenția Verei Procopciuc cu privire la încasarea de la BC "Euro Credit Bank" SA a prejudiciului material cauzat urmare folosirii spațiului închiriat în sumă de 12546 lei.

La 28 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, BC "Euro Credit Bank" SA a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătoria Ungheni din 04 decembrie 2020.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au invocat argumente similare celor din referința la cererea de chemare în judecată.

La 23 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Onofrei Andrei în interesele Verei Procopciuc a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 februarie 2021 și expediată participanților la proces la 26 martie 2021 (f.d. 108), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării acesteia de către participanții la proces.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de BC "Euro Credit Bank" SA, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC "Euro Credit Bank" SA este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de BC "Euro Credit Bank" SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat BC "Euro Credit Bank" SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru