

Dosarul nr. 3r-300/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Alexandru Bogos,
în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de către executorul
judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la executarea documentului executoriu nr.
3-1198/17, emis în baza hotărârii din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru,

împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 8 iulie 2021 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus la Curtea de
Apel Chișinău, cerere privind executarea documentului executoriu nr. 3-1198/17,
emis în baza hotărârii din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a indicat că
deține în procedură dosarul de executare silită nr. 056-867r/2021 din 24 decembrie
2019, intentat întru executarea documentului executoriu sus enunțat.

A notat că în legătură cu parvenirea cererii creditorului Alexandru Bogos privind
remiterea dosarului de executare sus numit în adresa Curții de Apel Chișinău pentru
executare, expediază în adresa instanței în original documentul executoriu nr. 3-
1198/17 emis la 6 februarie 2018 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, decizia
nr. 3a-776/18 din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, precum și decizia nr. 3ra-
1263/18 din 26 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu prevederile
Capitolului VI al Codului administrativ.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea
executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind executarea hotărârii din 6
februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a restituit executorului
judecătoresc originalul documentului executoriu nr. 3-1198/17 emis la 6 februarie
2018 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru (12 file), decizia nr. 3a-776/18 din
13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (6 file), și încheierea nr. 3ra-1263/18 din 26
iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție (5 file).

La 5 august 2021, Alexandru Bogos a depus recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate cu remiterea cauzei pentru inițierea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

În argumentarea cererii de recurs a menționat că instanța de apel ca organ de executare a emis o încheiere lipsită de suport legal, confundând că prin încheiere se adoptă doar deciziile (art. 249 alin. (3) teza 2 din Codul administrativ) ce vizează măsurile de executare (art. 252-256 din Codul administrativ), dar nu se inițiază procedura de executare.

A comunicat că pe parcursul a mai multor ani nu poate obține executarea unei hotărâri judecătorești prin care i-a fost recunoscut un drept pecuniar, iar autoritățile statutului îl supune diferitor agresiuni juridice. Mai mult, prin încheierea adoptată, instanța de executare silită superficial și contrar dreptului de acces la un tribunal efectiv, care include și executarea silită conform art. 6 .1 CEDO, a arătat o cale eronată.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul specializat nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Alexandru Bogos au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În temeiul dispozițiilor art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În continuare, instanța de recurs menționează dispozițiile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 109 din Codul administrativ stabilește că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc rezultă că instanța inferioară a expedit, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.112).

Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei se atestă că încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Alexandru Bogos la data de 29 iulie 2021, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d.113).

Coroborând normele legale precizate se reține că, începutul curgerii termenul de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 30 iulie 2021, iar termenul limită fiind data de 2 august 2021 (zi de luni).

Însă, distinct acestor circumstanțe, Alexandru Bogos a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău, abia la 5 august 2021 (f.d.116).

Așadar, completul specializat constată că recurentul nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 13 iulie 2021.

Deci, depunând recursul la 5 august 2021, recurentul a omis termenul legal de depunere a recursului și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Cât privește indicarea eronată de către instanța inferioară a termenului de contestare de 15 zile, se menționează că nu poate fi reținută întru răsturnarea concluziei instanței de recurs.

Deoarece, dispozițiile legale reglementate în art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, statuează expres în acest sens că deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prin urmare, Alexandru Bogos prin depunerea recursului la data de 5 august 2021, nu a respectat termenul legal de depunere a recursului.

Or, din interpretarea principiului „Nemo legem ignorare censetur”, rezultă că necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei și nimeni nu este exonerat de răspundere pe motiv ca nu cunoaște legea.

Deși, Alexandru Bogos, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În contextul dat, jurisprudența constantă a CtEDO, statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Alexandru Bogos nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Alexandru Bogos împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu