

Dosarul nr. 3r-304/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorel Braniște împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, și Primăriei satului Racovăț cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2020, Dorel Braniște a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, și Primăriei satului Racovăț cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Dorel Braniște.

La data de 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu

Balaban, împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 30 iulie 2021, Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanței de apel, la rejudecare, la etapa admisibilității cererii de apel.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise.

Totodată, a menționat că încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului prin scrisoarea nr. 3a-737/21 din 30 iunie 2021, fiind aplicat sigiliul oficiului poștal la 12 iulie 2021 și ajunsă la destinatar la 17 iulie 2021, din care considerente a opinat că cererea de recurs este depusă în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În temeiul dispozițiilor art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În continuare, instanța de recurs menționează dispozițiile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 109 din Codul administrativ stabilește că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc rezultă că instanța de apel a expedit, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.114).

Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei se atestă că încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului Dorel Braniște – avocatul Sergiu Balaban la data de 13 iulie 2021, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d.116).

Coroborând normele legale precizate se precizează că, începutul curgerii termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 14 iulie 2021, iar termenul limită fiind data de 28 iulie 2021.

Însă, distinct acestor circumstanțe, avocatul Sergiu Balaban în interesele lui Dorel Braniște a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău, la 30 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.119).

Așadar, completul specializat constată că recurentul/reprezentantul nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 29 iunie 2021.

Deci, depunând recursul la 30 iulie 2021, recurentul/reprezentantul a omis termenul legal de depunere a recursului și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Or, la caz Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În acest sens, jurisprudența constantă a CtEDO, statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Cât privește alegațiile invocate în cererea de recurs precum că încheierea contestată a fost expedită în adresa recurentului la 12 iulie 2021 și a ajuns la destinatar la 17 iulie 2021, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative, lipsite de suport probant.

În contextul dat, se reiterează că din actele dosarului se denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel a fost recepționată de către avocatul Sergiu Balaban la data de 13 iulie 2021 (f.d.116).

Iar, în conformitate cu art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Prin urmare, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Dorel Braniște, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu