

Dosarul nr. 2ra-1166/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Curchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus”, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și obligarea achitării contribuțiilor,

împotriva deciziei din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Daniel Curchi, a fost casată hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare a părților,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2018 Daniel Curchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus”, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și obligarea achitării contribuțiilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul ordinului nr. 79 din 03 iulie 2017 a fost angajat în funcția de manager la SRL „Vivantis Plus”.

A relevat că, contractul individual de muncă a îmbrăcat forma scrisă și au fost efectuate înscrisurile de rigoare în carnetul de muncă cu privire la angajarea și demisionarea reclamantului Curchi Daniel.

A specificat că, la 31 decembrie 2017 s-a eliberat de la locul de muncă din proprie inițiativă, din cauza faptului ca nu-și primea salariul. Astfel, începând cu

luna iulie și până în decembrie 2017 a primit salariul doar pentru luna noiembrie și decembrie, însă pentru lunile iulie-octombrie nu a fost remunerat.

Astfel, SRL „Vivantis Plus” are o restanță salarială de 3 750 de lei. În momentul încheierii contractului individual de muncă, a fost angajat pentru un salariu lunar de 1 250 de lei. A evidențiat că, la 05 august 2018, a fost transmisă în adresa SRL „Vivantis Plus” o cerere prealabilă, care a rămas fără răspuns.

A solicitat Daniel Curchi încasarea de la SRL „Vivantis Plus” a salariului și concediilor neachitate în sumă de 3 750 de lei; repararea prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei; obligarea achitării contribuțiilor în fondul de pensii, pentru perioada în care Daniel Curchi a activat în funcție de salariat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a primei instanțe din 16 octombrie 2019 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

Prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Daniel Curchi împotriva SRL „Vivantis Plus” cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și obligarea achitării contribuțiilor, ca neîntemeiată.

La 27 iulie 2020 Daniel Curchi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 20 ianuarie 2021 Daniel Curchi și SRL „Vivantis Plus” a depus o tranzacție de împăcare și au solicitat confirmarea acesteia, cu încetarea procesului civil.

Prin decizia din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Daniel Curchi, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o decizie sub formă de încheiere prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Daniel Curchi și SRL „Vivantis Plus” la data de 20 ianuarie 2020 prin care: SRL „Vivantis Plus” a recunoscut acțiunea depusă de reclamantul Curchi Daniel; SRL „Vivantis Plus” va achita în beneficiul lui Daniel Curchi suma de 2000 de lei cu titlu de salariu restant fără a achita pretențiile reclamantului cu titlu de prejudiciu moral. Daniel Curchi a renunțat la încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la SRL „Vivantis Plus” și a oricăror dobânzi și penalități și inclusiv a prejudiciului moral. A fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă Daniel Curchi împotriva SRL „Vivantis Plus” cu privire la încasarea salariului, prejudiciului moral și obligarea achitării contribuțiilor. A fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a aplicat prevederile art. 265 lit. d), 266, 212 alin. (1) CPC și a reținut că, în conformitate cu art.60 alin. (5) CPC, tranzacția încheiată, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, și prin urmare, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de Curchi Daniel, a casa integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020 și de a emite o decizie, sub formă de încheiere prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare

încheiată între Curchi Daniel și SC „Vivantis Plus” SRL la data de 20 ianuarie 2020 în conformitate cu prevederile tranzacției înaintate de părți și a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Curchi împotriva SC „Vivantis Plus” SRL, intervenient accesoriu ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și obligarea achitării contribuțiilor.

La 25 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de apel a desconsiderat și a evitat să dea o minimă apreciere argumentelor intervenientului accesoriu ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, regăsindu-se doar mențiunea că reprezentantul intervenientului a solicitat respingerea cererii de confirmare a tranzacției de împăcare. Decizia instanței de apel nu conține o minimă analiză și apreciere a argumentelor invocate de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, astfel nu a fost asigurat dreptul părții în proces de a fi auzit și de a fi dată o apreciere argumentelor expuse.

A susținut că încheierea tranzacției de împăcare între Daniel Curchi și SRL „Vivantis Plus” în fața instanței de apel este unica modalitate pentru părțile nominalizate de a neutraliza și deturna constatările din hotărârea primei instanțe, care a sesizat și a deconspirat adevăratul scop al litigiului.

La 29 iunie 2021, în adresa lui Daniel Curchi și a SRL „Vivantis Plus” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 227).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 08 aprilie 2021, prin intermediul adresei electronice (f. d. 203).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 mai 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigiurări” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru