

Dosarul nr. 2r-581/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Șuşchevici
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Moșneaga Ludmila,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moșneaga
Vladimir împotriva Ludmilei Moșneaga cu privire la încasarea pensiei pentru
întreținerea copiilor minori,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2017, Moșneaga Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Moșneaga cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moșneaga Vladimir.

S-a încasat de la Moșneaga Ludmila în beneficiul lui Moșneaga Vladimir pensie în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 lei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX și suma de 1 500 lei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, începând cu data de 10 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copii (f.d. 158, 167-173).

La 21 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Moșneaga Ludmila a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020 (f.d. 162-166).

Ulterior, la 14 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Moșneaga Ludmila a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 177-203).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, s-a respins cererea Ludmilei Moșneaga privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 13 iulie 2021, Moșneaga Ludmila a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a apelului, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Moșneaga Ludmila, în motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului.

De asemenea, a menționat că examinarea cauzei a avut loc în absența sa, fără a fi înștiințată referitor la locul, data și ora ședinței de judecată, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen a apelului, cererea de repunere fiind una întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 iunie 2021

Astfel recursul declarat la data de 13 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei rezultă că la 27 noiembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la data pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Moșneaga Ludmila nu a fost prezentă, înștiințările expediate de prima instanță referitor la data, ora și locul ședinței de judecată, au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”plecat” (f.d 52, 59, 111, 117, 128, 137, 153).

Astfel, au fost întreprinse măsuri de citare a Ludmillei Moșneaga prin intermediul executorului judecătoresc cu deplasarea la domiciliul pârâtei și apelarea la numărul de telefon mobil, însă din procesul-verbal de comunicare a datelor din 22 septembrie 2020, rezultă că executorul judecătoresc stagiar s-a aflat în imposibilitate de a înmâna înștiințarea Ludmillei Moșneaga cu privire la citarea acesteia în calitate de pârât pe cauza civilă, intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de Moșneaga Vladimir privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, stabilită pentru data de 23 septembrie 2020, ora 08.30 (f.d. 127).

La fel, a fost dispusă citarea publică a Ludmilei Moșneaga prin intermediul ziarului "Moldova Suverană" din 09 octombrie 2020 și 10 noiembrie 2020 (f.d. 141-142, 150-151).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale, cererea de apel a fost depusă de Moșneaga Ludmila numai la 25 aprilie 2021, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Moșneaga Ludmila nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor

art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Moșneaga Ludmila și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moșneaga Ludmila.

Se menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moșneaga Vladimir împotriva Ludmilei Moșneaga cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari