

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Novac Svetlana
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de FCP „Corna” SRL, în cauza cu privire la derularea procesului de insolabilitate în privința SRL „Prima Companie de Ipoteacă”,

împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 prin care a fost aprobat tabelul creanțelor,

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 03 februarie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Prima Companie de Ipoteacă” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Prima Companie de Ipoteacă” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economică din 17 mai 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Prima Companie de Ipoteacă”.

La 13 martie 2012 pricina privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Prima Companie de Ipoteacă” a fost transmisă pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Cahul (f.d.14).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2013 a fost admisă demisia ÎI “Domnița Pagoni” din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Prima Companie de Ipoteacă” și s-a desemnat ÎI “Tabuncic Oleg” (f.d.32).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 a fost aprobat tabelul creanțelor prezentat de administratorul insolabilității Tabuncic Oleg, cu excepția creditorilor incluși în tabel cu numărul 32 Bîrlea Natalia, Bîrlea Veaceslav, și creditorii incluși cu numărul 36 repetat scriși Casapu Ecaterina, Bîrlea

Maria, acești creditori fiind validați dar sunt incluși la numărul 17 cu aceeași sumă și în același temei, și au fost confirmate creanțele incluse în tabel, fiind considerate validate (f.d.38 verso).

La 02 iulie 2013 FPC “Corna” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013.

În susținerea recursului s-a invocat că, creditorii persoane fizice care au investit mijloace bănești au fost validați în calitate de creditori chirografari în anul 2012 conform prevederilor Legii nr.632 din 14.11.2001, iar înregistrarea în tabel are, pentru creanțele validate conform valorii și rangului lor, efectul unei hotărâri definitive pentru administrator și pentru toți creditorii chirografari. În acest sens susține că, la adoptarea încheierii de modificare a tabelului creanțelor instanța de judecată nu putea aplica cu efect retroactiv prevederile Legii insolvenței în vigoare de la 14 martie 2013.

A mai indicat că, conform art.6 alin. (1) Codul civil, legea civilă nu are efect retroactiv, ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de FPC “Corna” SRL urmează a fi respins cu menținerea încheierii protocolare a Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.253 al Legii insolvenței nr.149 din 14 martie 2013 “Situația proceselor pendinte”, prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, cu excepția art. 190 alin. (6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art. 164 al Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Economică din 17 mai 2011 a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Prima Companie de Ipotecă”.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 a fost aprobat tabelul creanțelor prezentat de administratorul insolvenței Tabuncic Oleg, cu excepția creditorilor incluși în tabel cu numărul 32 Bîrlea Natalia, Bîrlea Veaceslav, și creditorii incluși cu numărul 36 repetat scriși Casapu Ecaterina, Bîrlea Maria, acești creditori fiind validați dar sunt incluși la numărul 17 cu aceeași sumă și

în același temei, și au fost confirmate creanțele incluse în tabel, fiind considerate validate.

Conform art.143 alin. (4) – (8) al Legii insolvenței nr.149 din 14 martie 2013, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanți.

Verificând legalitatea încheierii protocolare a Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a aproba tabelul creanțelor prezentat de administratorul insolvenței Tabuncic Oleg, cu excepția creditorilor incluși în tabel

cu numărul 32 Bîrlea Natalia, Bîrlea Veaceslav, și creditorii incluși cu numărul 36 repetat scriși Casapu Ecaterina, Bîrlea Maria, acești creditorii fiind validați dar sunt incluși la numărul 17 cu aceeași sumă și în același temei, și a confirmat creanțele incluse în tabel, fiind considerate validate.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la faptul că în cazul în care acești creditorii au fost validați anterior în calitate de creditorii chirografari printr-un tabel al creanțelor, care are statut de o hotărîre judecătorească definitivă, instanța de judecată nu putea aplica cu efect retroactiv prevederile Legii insolvenței în vigoare de la 14 martie 2013, deoarece se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, prevederile Legii insolvenței nr.149 din 14 martie 2013 fiind aplicabile și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că încheierea Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de FPC “Corna” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2013, în cauza cu privire la derularea procesului de insolvență în privința SRL „Prima Companie de Ipotecă”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi