

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL “Dexconstruct”, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea înaintată de SRL “Dexconstruct” către SRL “PFB Consulting” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL “PFB Consulting”, casată hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SRL “Dexconstruct” fiind scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă:

La 15 ianuarie 2021, SRL “Dexconstruct”, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL “PFB Consulting” cu privire la încasarea datoriei pentru efectuarea lucrărilor de reparație și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a executat lucrări de construcție în beneficiul SRL “PFB Consulting” a imobilului amplasat pe str. XXXXXX, 75, mun. Chișinău, în suma totală de 780 896,00 lei, confirmate prin facturile fiscale nr. LB 0035850 din 29.12.2017, nr. LB 0365855 din 31.01.2018, procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate din 29.12.2017 și procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor din 31.01.2018, semnate fără rezerve e ambele părți.

În vederea finanțării lucrărilor de construcții, pe parcursul executării acestora, pârâta a achitat periodic, în tranșe, sume de bani, per total, achitând suma de 760 000,00 lei, suma finală care urma a fi achitată de pârâtă constituind 780 896,70 lei. Astfel, datoria restantă a pârâtei față de reclamantă constituie 20 936,00 lei, sumă calculată și confirmată prin actul de verificare pentru perioada 01.01.2017 – 31.12.2019, or pârâta, semnând ambele facturi fiscale nr. LB 0035850 din

29.12.2017 și nr. LB 0365855 din 31.01.2018, inclusiv procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 de recepție a lucrărilor, a confirmat suma care urmează a fi achitată, fără a o obiecta.

Prin somația din 26 noiembrie 2019, reclamanta a cerut pârâtei să achite suma restantă în cuantum de 20 936,00 lei în termen de 7 zile, considerent din care obligația a devenit exigibilă și procedura prealabilă a fost respectată, însă până în prezent SRL "PFB Consulting" nu a achitat datoria de 20 936,00 lei.

În temeiul art. 575, 602, 617 din Codul civil (în redacția până la 01.04.2019), SRL "Dexconstruct" a solicitat încasarea de la SRL "PFB Consulting" a sumei restante în mărime de 20 936,00 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei și a taxei de stat în sumă de 629,00 lei.

Prin hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Dexconstruct" împotriva SRL "PFB Consulting" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, încasându-se de la SRL "PFB Consulting" în beneficiul SRL "Dexconstruct" datoria pentru efectuarea lucrărilor de reparație în mărime de 20 936,00 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 629,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3000,00 lei.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL "PFB Consulting", casată hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SRL "Dexconstruct" fiind scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că avocatul Marchitan Vadim a depus și a semnat cererea de chemare în judecată, fără a avea împuternicirea respectivă, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile existente, deoarece reclamantă în prezentul proces este SRL "Dexconstruct", iar cererea de chemare în judecată în numele și interesele ultimei a fost întocmită, semnată și depusă de către avocatul Marchitan Vadim în baza mandatului, care, însă, nu este semnat de către administratorul persoanei juridice, ci de către o persoană fizică, din nume propriu, în calitate de client al avocatului.

La 30 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice, iar la 13 mai 2021 prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL "Dexconstruct", prin intermediul avocatului Marchitan Vadim, a contestat cu recurs decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a invocat că avocatul Marchitan Vadim a avut împuterniciri de a semna și depune acțiunea în judecată din numele SRL "Dexconstruct".

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Dexconstruct", prin intermediul avocatului Marchitan Vadim, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de

decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2021, fiind expediată participanților la proces la data de 12 martie 2021 (f.d. 89), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării deciziei de către participanții la proces. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 30 aprilie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. *Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, *nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.*

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL "Dexconstruct", prin intermediul avocatului

Marchitan Vadim.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL “Dexconstruct”, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru