

Dosarul nr.2r-519/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Paraschiv,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv
împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierilor din 15 iunie 2021 și din 13 aprilie 2021 ale Curții de
Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire și restituit recursul
declarat de Andrei Paraschiv,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea
prejudiciului material în legătură cu pierderea corespondenței recomandate și
repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse, acordându-i potențialului
reclamant un termen de lichidare a neajunsurilor de până la 5 zile din momentul
recepționării prezentei încheieri, dar care să nu depășească data de 11 noiembrie
2020.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva
Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului
material și moral, a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La 21 decembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus recurs nemotivat împotriva
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, solicitând
admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în
prima instanță.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit
recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 23 noiembrie 2020 în temeiul art. 426¹ lit. b¹) CPC.

La 11 mai 2021 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv.

La 28 iunie 2021 Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 iunie 2021 și din 13 aprilie 2021, solicitând admiterea recursului, sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC cu privire la dactilografierea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei ca rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 15 iunie 2021 a fost expediată părților la 16 iunie 2021, iar la 28 iunie 2021, adică în termenul prevăzut de lege Andrei Paraschiv a declarat recurs.

La 21 iulie 2021 în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs depusă de Andrei Paraschiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 20 august 2021 ÎS „Poșta Moldovei” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 28 iunie 2021, Andrei Paraschiv a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 57-59).

Este de notat că până la data stabilită pentru examinarea recursului nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Andrei Paraschiv, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea recurentului Andrei Paraschiv privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC, privind obligația recurentului de a prezenta recurs dactilografiat.

Or, art. 12¹ alin. (5) CPC prevede expres că, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Astfel la caz, este neîntemeiată solicitarea recurentului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 CPC, cu atât mai mult că cererea de recurs declarată de Andrei Paraschiv urmează a fi restituită.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Paraschiv.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru