

Dosarul nr. 2rac-177/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL ”Damaschin Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CC ”Vita” SRL către SRL ”Damaschin Com” cu privire la revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2018, CC ”Vita” SRL a depus cerere de chemare în judecată solicitând revendicarea din posesia și folosința SRL ”Damaschin Com” cu transmiterea în beneficiul CC ”Vita” SRL, a frigiderului în valoare de 6000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de comodat cu titlu gratuit nr. 3344404 din 28 aprilie 2010, CC ”Vita” SRL, în calitate de comodant, s-a obligat să transmită în folosință gratuită SRL ”Damaschin Com” utilajul de refrigerare a produselor alimentare de model ”Klimasan 372Л” în valoare de 6000 lei, iar SRL ”Damaschin Com” s-a obligat să-l primească și să-l restituie la data expirării contractului.

La 03 aprilie 2017, CC ”Vita” SRL a expediat în adresa SRL ”Damaschin Com” pretenția nr.03/04-12 prin care a solicitat restituirea în termen de 5 zile a bunului dat în comodat, pe motiv că relațiile contractuale au încetat, însă solicitarea a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de CC ”Vita” SRL cu privire la revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 decembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, CC ”Vita” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, s-a admis apelul CC "Vita" SRL și s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată a CC "Vita" SRL.
- S-a obligat SRL "Damaschin Com" să restituie CC "Vita" SRL frigiderul de model "Klimasan 372л", în valoare de 6000 lei.
- S-au încasat de la SRL "Damaschin Com" în beneficiul CC "Vita" SRL cheltuielile, legate de achitarea taxei de stat în prima instanță în sumă de 270 lei și în instanța de apel în sumă de 202,50 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că în temeiul contractului de comodat, CC "Vita" SRL i-a transmis SRL "Damaschin Com", în folosință gratuită, utilajul de refrigerare a produselor alimentare, termen de 1 an, iar în urma expirării termenului indicat, CC "Vita" SRL își revendică dreptul asupra utilajului de refrigerare, care este reținut în continuare de SRL "Damaschin Com".

Prin urmare, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a constatat că prin neonorarea obligațiilor asumate față de CC "Vita" SRL, de a restitui la expirarea contractului de comodat a bunului transmis în folosință, SRL "Damaschin Com" a acționat cu rea credință, or, în cazul în care contractul de comodat nu a fost prelungit de părți, aceasta, în mod obligatoriu trebuia să întoarcă bunul.

De asemenea, instanța de apel a considerat irelevantă concluzia primei instanțe, precum că contractul de comodat este slab vizibil, copia facturii seria EP nr. 334404 din 28 aprilie 2010 nu confirmă în baza cărui contract a fost eliberată și copia actului de predare-primire este fără dată. Or, în cadrul ședinței de judecată, instanța trebuia să solicite prezentarea în original a materialului probator, pentru a constata toate circumstanțele de fapt și de drept.

La 01 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, și la 02 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL "Damaschin Com", a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 25 noiembrie 2019.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 ianuarie 2021 și expediată participanților la proces la 02 februarie 2021 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 130)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL "Damaschin Com", la 01 aprilie 2021, este în termen. (f.d.134)

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL "Damaschin Com" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul recurenteii nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea reprezentantului recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL "Damaschin Com".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat avocatul Scrob Mihail, în interesele SRL "Damaschin Com".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru