

Dosarul nr. 3ra-801/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Topal împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terți Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2019 Nicolai Topal a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terți Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în perioada de la 12 iunie 1989 (ordinul CM 2142 nr. 137 din 14 iunie 1989) până la 21 mai 1991 (ordinul CM 2253 nr. 13 din 26 martie 1991) a îndeplinit serviciul militar în termen. Ulterior, de la data de 19 august 1991 (ordinul nr.51ef din 23 august 1991 a Direcției Generale Resurse Umane) până la data 24 ianuarie 2003 (ordinul DAI UTA Găgăuzia nr.6ef din 24 ianuarie 2003) a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, fiind concediat la cererea personală. La data de 26.09.2004 (ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.304ef din 26 septembrie 2004) a fost reangajat și a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, unde a satisfăcut serviciul până la data de 29 iunie 2011 (ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.292ef din 8 iulie 2011) când a demisionat în rezervă cu stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor

Interne, în legătură cu atingerea vechimii în serviciu de 20 ani, necesară pentru stabilirea pensiei, în mărime de 50% din suma pensiei cuvenite.

S-a menționat că, la 6 aprilie 2012 (ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.146ef din 6 aprilie 2012) s-a reangajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției, iar la data de 18 septembrie 2019 (ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.467ef din 17 septembrie 2019 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu) comisarul principal Nicolai Topal, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 (Tomai) al Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, a demisionat în temeiul art.38 alin.(1) lit. c), e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din motive de sănătate, în cazul stabilirii incapacității sale de a exercita funcția publică cu statut special în conformitate cu decizia Comisiei medicale a Ministerului Afacerilor Interne, începând cu data de 19 septembrie 2019.

Reclamantul a specificat că conform calculului nr. 34/19-2694 din 2 octombrie 2019 eliberat de către șeful-adjunct al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, la data de 19 septembrie 2019 vechimea în muncă a sa a constituit 27 de ani, 07 luni, 12 zile, cu 3 ani peste vechimea stabilită de art.13 lit. a) din Legea 1544-X11 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

În continuare, a invocat prevederile art.14 lit. a) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993, conform cărora după reangajare în organele afacerilor interne, după stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, la data de 19 septembrie 2019, la vechimea în muncă existentă de 20 ani, s-a acumulat o perioadă mai mare de 3 ani, circumstanțe care implică necesitatea modificării drepturilor salariale pentru perioada beneficiii de pensie și realizării activității de muncă, deoarece pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art.13 lit. a) din Legea menționată, se adaugă 3% din sumele respective ale soldei, iar în total 9%.

Reclamantul a precizat că prin decizia Comisiei medicale centrale a SM al Ministerului Afacerilor Interne nr.127 din 9 iulie 2019, s-a decis conform § 13b, 43b coloanelor I, III, IV a Baremului medical aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne și CCCEC nr.61/11 din 11 februarie 2009, că este inapt pentru serviciu militar în timp de pace, apt limitat de gradul doi la război. Maladiile constatate au fost contractate în timpul îndeplinirii serviciului în organele afacerilor interne.

Totodată, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.C963538600954 Nicolai Topal a fost încadrat în grad de dizabilitate: mediu.

Prin urmare, a notat că în temeiul art. 14 lit. a) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993, mărimea pensiei sale, pensionat din motive de boală, la data de 19 septembrie 2019 urma a fi stabilită în proporție de 55% din suma soldei, adică cu 5% peste mărimea stabilită la vechimea în muncă existentă la data stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

A afirmat că, la data de 19 septembrie 2019 pensia urma a fi calculată în mărime de 64% din media lunară pentru stabilirea pensiei din ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii, conform calculului eliberat de Direcția de Poliție a UTA

Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Astfel că prin cererile cu nr. 28/2019/1148 din 7 octombrie 2019 și nr. 28/2019/1158 din 9 octombrie 2019, în temeiul art.61 alin. (1) din Legea 1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, s-a adresat către Oficiul Teritorial Ceadâr-Lunga al Casei Naționale de Asigurării Sociale, prezentând date ce confirmă vechimea în muncă de 27 de ani, 07 luni și 12 zile și cuantumul drepturilor salariale încasate, ce îi ofereau dreptul de a pretinde recalcularea pensiei în mărime de 64 % din media lunară pentru stabilirea pensiei din ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii, reieșind din sumele încasate până la eliberarea din funcție. Drept urmare, a cerut recalcularea și achitarea pensiei, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din motive de sănătate, în cazul stabilirii incapacității sale de a exercita funcția publică cu statut special în conformitate cu decizia Comisiei medicale a Ministerului Afacerilor Interne.

Reclamantul a explicat că prin deciziile șefului Oficiului Teritorial Ceadâr-Lunga a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.28/2019/17779 din 8 octombrie 2019 și nr.28/2019/17860 din 11 octombrie 2019, a primit refuz, pe motiv că beneficiază de pensie în mărime de 50% pentru vechime în muncă de 20 ani, începând cu 29 iunie 2011, iar dreptul la pensie apare o singură dată după eliberarea din serviciu, cu dreptul de a fi recalculată în condițiile legii, iar legislația în vigoare nu prevede stabilirea repetată a dreptului la pensie după o eventuală reangajare în serviciul militar.

A susținut că nefiind de acord cu deciziile sus indicate, la data de 4 noiembrie 2019 a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie efectuat un recalcul al pensiei în conformitate cu legislația în vigoare în corespundere cu documentele prezentate la Oficiul Teritorial Ceadâr-Lunga al Casei Naționale de Asigurări Sociale, adică conform certificatelor cu privire la salariu, certificatelor care confirmă specificul activității sale de muncă, copiile diplomelor sale, precum și înscrierilor din carnetele de muncă. Însă, prin răspunsul nr.T-2421/19 din 3 decembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a refuzat în recalcularea pensiei, invocându-se faptul că beneficiază de pensie pentru vechime în muncă din data de 29 iunie 2011, iar dreptul la pensie apare o singură dată după eliberarea din serviciu.

În consecință, reclamantul a solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind examinarea cererii prealabile nr. T-2421/19 din 4 noiembrie 2019, cu privire la anularea deciziilor șefului Oficiului Teritorial Ceadâr-Lunga a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 28/2019/17779 din 8 octombrie 2019 și nr. 28/2019/17860 din 11 octombrie 2019 privind refuzul în recalcularea și achitarea pensiei, pensionat după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din motive de sănătate, în cazul stabilirii incapacității de a exercita funcția publică cu statut special, în conformitate cu decizia Comisiei medicale a Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu prevederile art.13 lit. a) și art.14 lit. a) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; anularea deciziilor șefului Oficiului Teritorial Ceadâr-Lunga a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 28/2019/17779 din 8 octombrie 2019 și nr. 28/2019/17860 din 11 octombrie 2019 privind refuzul în recalcularea și achitarea

pensiei, pensionat după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din motive de sănătate; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea și achitarea pensiei, în mărime de 64 % din media lunară pentru stabilirea pensiei din ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii, începând cu data 19 septembrie 2019; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost anulate actele administrative individuale defavorabile – deciziile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ceadâr-Lunga privind respingerea cererii în stabilirea pensiei nr. 28/2019/17779 din 8 octombrie 2019 și nr. 28/2019/17860 din 11 octombrie 2019 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.T-2421/19 din 3 decembrie 2019, și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite lui Nicolai Topal pensia pentru vechime în muncă, în baza actelor suplimentar prezentate ce îi acordă dreptul la majorarea pensiei, și anume certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.C963538600954, eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă, și certificatul nr.34/19-2694 din 2 octombrie 2019 eliberat de Inspectoratul General al Poliției. S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul reclamantului suma de 4 000 de lei cu titlu de asistență juridică.

La data de 10 iulie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

La data de 9 octombrie 2020, Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Constantin Cojocari a depus cerere de apel incident, solicitând modificarea hotărârii primei instanței, prin corectarea omisiunilor cu indicarea datei din care urmează a fi recalculată – 19 septembrie 2019 și care este mărimea pensiei de 64%, din media lunară pentru stabilirea pensiei din ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii, care urmează a fi achitată pentru vechime în muncă reclamantului.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul incident depus de către Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Constantin Cojocari împotriva hotărârii din 2 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat integral hotărârea din 2 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a adoptat o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Nicolai Topal.

Întru consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că întrucât de la 30 iunie 2011 Nicolai Topal beneficiază de dreptul la pensie pentru vechime în muncă, calculată și stabilită de Ministerul Afacerilor Interne, prin aplicarea regulilor de interpretare corectă a normelor legale, instanța de fond examinând cauza, greșit a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii reclamantului. Or, deși ultimul în perioada după stabilirea pensiei pentru vechime în muncă (6 aprilie 2012 – 18 septembrie 2019) a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru recalcularea pensiei pentru vechime în muncă, prin includerea la stabilirea acesteia a vechimii de muncă obținute după data realizării

dreptului la pensie pentru vechime în muncă – 30 iunie 2011, deoarece dreptul la pensie pentru vechimea în muncă apare o dată, și anume, după eliberarea din serviciu cu dreptul de recalculare în condițiile legii.

Instanța inferioară a notat că normele invocate de Nicolai Topal, ca temei de recalculare a pensiei pentru vechime în muncă, se referă la mărimea pensiilor și la termenele de recalculare a pensiilor, pe când în speță, reclamantul a solicitat recalcularea mărimii pensiei pentru vechimea în muncă, în legătură cu reangajarea acestuia în serviciu după stabilirea pensiei.

Instanța ierarhic inferioară a considerat ca întemeiate argumentele autorității apelante, precum că situația lui Nicolai Topal nu cade sub incidența art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, deoarece Legea nominalizată nu prevede stabilirea repetată a dreptului la pensie pentru vechime în muncă după reîncadrarea în serviciu.

Instanța de apel a precizat că Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, nu garantează militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, dreptul la stabilirea repetată a mărimii pensiei (recalcularea pensiei) în cazul în care au fost reangajați și au obținut o altă vechime în muncă. În caz contrar, ar reieși că subiecții menționați ar dispune de nenumărate ori de dreptul la stabilirea sau repetate majorări ale pensiei.

Așadar, Nicolai Topal putea pretinde la stabilirea unei noi mărimi a pensiei, doar în cazul în care dispunea de dreptul la diferite pensii, însă, în speța dedusă judecării, astfel de circumstanțe nu s-au constatat, or, reclamantul/intimat a pretins din nou la aceeași categorie de pensie, de care beneficiază din 29 iunie 2011.

Totodată, având în vedere că obiectul acțiunii ține de dreptul persoanei la recalcularea pensiei, instanța ierarhic inferioară a reținut că, la caz nu sunt aplicabile și prevederile art. 33 alin. (1) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, invocate de prima instanță în susținerea soluției de admitere a acțiunii, potrivit căreia reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul: a) apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie; b) transferării la altă categorie de pensie; c) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă. Or, lit. a) se referă la persoanele pensionate conform limitei de vârstă, pe când Nicolai Topal s-a pensionat conform vechimii în muncă speciale; lit. b) este aplicabilă în situația când persoana are dreptul de a trece la o altă categorie de pensie, la caz Nicolai Topal nu a invocat acest drept; lit. c) dă posibilitate la calcularea pensiei pensionarului care a continuat activitatea peste limita de vârstă, adică 63 ani pentru bărbați, condiție ce nu se atestă.

În concluzie, instanța inferioară a conchis că prima instanță a aplicat eronat prevederile legii, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție nu poate fi menținut iar acțiunea depusă de către Nicolai Topal urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 28 aprilie 2021, Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 23 iulie 2021 motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia contestată, or, instanța de fond just a cercetat circumstanțele cazului supus judecării, recalcularea pensiei lui Nicolai Topal a fost sub aspectul prevederilor art. 13 lit. a) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 ca urmare a prezentării ulterioare a actelor suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, sau actele prezentate confirmă continuarea efectuării contribuțiilor la bugetul de stat, având în vedere că sistemul public de pensii, are la bază principiul contributivității, conform căruia, fondurile sistemului public de pensii se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele participante la acest sistem, iar dreptul la pensie se cuvine pe temeiul contribuțiilor achitate.

Recurentul a susținut că cel de-al doilea argument al Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că instanța de fond ar fi admis stabilirea pensiei de dizabilitate lui Nicolai Topal, nu corespunde adevărului, or, reclamantul nu a solicitat stabilirea pensiei de dizabilitate, care este reglementată de prevederile Capitolului III din Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, dar de a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i calcula corect mărimea pensiei conform prevederilor art. 14 din Legea menționată.

Recurentul a remarcat instanței de recurs practica constantă în astfel de litigii, conform căruia sunt admise acțiunile, Casa Națională de Asigurări Sociale fiind obligată să efectueze recalculul pensiei pentru vechime în serviciu, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice, precedente concedierii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 aprilie 2021, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei la dosar nu există.

Totodată, decizia motivată din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului la data de 28 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.63, Vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil,

recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva

Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Nicolai Topal, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu