

Dosarul nr.2r-522/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Colesnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit ca depus cu omiterea termenului de declarare a apelului,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2020, Sergiu Colesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Red Capital”, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere nr.2-09/c din 17 septembrie 2020, obligarea SRL „Red Capital” să-l restabilească pe Sergiu Colesnic la serviciu, în funcția de șofer, din data de 17 septembrie 2020, obligarea SRL „Red Capital” să calculeze și să achite lui Sergiu Colesnic salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, și cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul SRL „Red Capital” nr.2-09/c din 17 septembrie 2020, prin care Sergiu Colesnic a fost concediat, a fost obligat SRL „Red Capital” să-l restabilească pe Sergiu Colesnic la serviciu, în funcția de șofer, din data de 17 septembrie 2020, a fost obligat SRL „Red Capital” să-i calculeze și să-i achite lui Sergiu Colesnic salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, 17 septembrie 2020 - 16 februarie 2021, a fost încasat din contul SRL „Red Capital” în beneficiul lui Sergiu Colesnic restanța la salariu în sumă de 22 576 de lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 5 000 de lei. În rest, pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat din contul SRL „Red Capital” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 777, 28 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 mai 2021, în afara termenului legal, SRL „Red Capital”, a declarat apel nemotivat și totodată a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului, invocând necitarea legală și nerecepționarea dispozitivului hotărârii.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Red Capital” cu privire la repunerea în termen. A fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Red Capital” împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Colesnic împotriva SRL „Red Capital” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral, din motivul că, apelul declarat de SRL „Red Capital” a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 08 iulie 2021, SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond și nu a fost informat conform legii despre examinarea litigiului în cauză.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 iunie 2021.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 02 iulie 2021, ora 13:43, prin intermediul poștei electronice a fost expediată la adresa electronică a apelantului SRL „Red Capital”, main.redcapital@gmail.com, inclusiv și la adresa electronică a reprezentantului apelantului - avocatul Marina Frecauțan, marina@avocاتفrecautan.md, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.79)

Prin urmare, cererea de recurs depusă la 08 iulie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimatului Sergiu Colesnic pentru cunoștință la 22 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.93)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 31 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Colesnic împotriva SRL „Red Capital”, și fixată spre examinare pentru data de 25 noiembrie 2020. (f.d.8)

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.10), se confirmă că, la 06 noiembrie 2020, pârâta/apelanta SRL „Red Capital” a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu anexe, copia încheierii de primire în procedură, inclusiv citația cu privire la data, ora și locul examinării cauzei. Așadar, SRL „Red Capital” a cunoscut despre existența litigiului în instanța de judecată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost emisă în lipsa pârâtei SRL „Red Capital”, fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 20 februarie 2021.

La 06 mai 2021, adică peste termenul legal stabilit de lege, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan a declarat apel nemotivat (f.d.45), iar la 16 iunie 2021, a declarat apel suplimentar (f.d.64/65) împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan cu privire la repunerea în termen. A fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Red Capital” împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Colesnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral, din motivul că, cererea de apel declarată de SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.10), se confirmă că, la 06 noiembrie 2020, pârâta/apelanta SRL „Red Capital” a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu anexe, copia încheierii de primire în procedură și inclusiv citația cu privire la data, ora și locul examinării cauzei.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 16 februarie 2021.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 17 februarie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 18 martie 2021, inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan la 06 mai 2021, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de apel a fost depusă de către SRL „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan în afara termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Mai mult, în conformitate cu art. 102 alin. (4)¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, mai mult de atât nici nu a recepționat-o.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 06 mai 2021 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, SRL „Red Capital”, odată ce a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.10), a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, reclamantul SRL „Red Capital” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital”, reprezentată de avocatul Marina Frecaușan.

Se menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Colesnic împotriva Societații cu Răspundere Limitată „Red Capital” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru