

Dosarul nr.3ra-772/2021

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (Ev. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, E. Dvurecenschii, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Oxana Furs,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Oxana Furs împotriva șefului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de
Sănătate Publică Cahul, Alexandru Hadjioglo, cu privire la accesul la informație și
repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2020, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată
împotriva șefului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică
Cahul, Alexandru Hadjioglo, prin care a solicitat furnizarea informației solicitate și
repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08 septembrie 2020, s-a
adresat cu cerere Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică Cahul
pentru obținerea informației privind starea sănătății sale. Totodată, a solicitat
prezentarea concluziei instituției, dacă este posibilă participarea acesteia în cadrul
ședințelor de judecată, reieșind din starea ei de sănătate. La 16 septembrie 2020 i s-a
oferit răspuns, cu care nu este de acord.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost
declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oxana Furs
împotriva șefului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică
Cahul, Hadjioglo Alexandru, cu privire la accesul la informație și repararea

prejudiciului moral, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, deoarece nu au fost întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Furs Oxana împotriva șefului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică Cahul, Hadjioglo Alexandru, cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, în partea pretențiilor privind accesul la informație, ca fiind neîntemeiată (f.d.95, 108-111).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 martie 2021, Oxana Furs, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, a depus cerere de apel, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, reiterând că instanța de fond, la emiterea hotărârii, a încălcat mai multe prevederi ale legislației R. Moldova. (f.d.112-120).

Ulterior, la 01 aprilie 2021, Oxana Furs a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în conținutul căreia își exprimă dezacordul cu încheierea pe cauza dată cu privire la inadmisibilitatea acțiunii din 25 februarie 2021 și cu hotărârea din 25 februarie 2021 (f.d.150-152).

Prin decizia din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca nefondat apelul declarat de Oxana Furs și a fost menținută fără modificări hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 170-177).

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Cahul a reținut că, instanța de fond corect a stabilit faptul că șeful Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică Cahul, Hadjioglo Alexandru, a expediat răspuns la cererea din 08 septembrie 2020 adresată de Furs Oxana, prin care i-a comunicat că nu ține de competența IMSP Centrul de Sănătate Publică Cahul să se expună asupra faptului dacă Furs Oxana poate sau nu poate participa în ședințele de judecată.

La fel, instanța de apel a reiterat ca fiind corectă și poziția primei instanței referitor la faptul că, de către șeful Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Publică Cahul, Hadjioglo Alexandru, nu a fost încălcat dreptul la informație a reclamantei Furs Oxana, deoarece au fost respectate prevederile legale privind examinarea cererii reclamantei Furs Oxana, fiindu-i expediate răspunsurile în termenul stabilit de lege, la adresa indicată în cerere.

De asemenea, în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a mai constatat că, pe parcursul anilor 2019-2020, Furs Oxana s-a adresat cu cereri similare prin care a solicitat furnizarea informației privind starea sănătății sale de opt ori și la toate interpelările a primit răspuns din partea IMSP Centrul de Sănătate Publică Cahul.

Astfel, instanța de apel a notat că instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă cauzei, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 09 iunie 2021 și ulterior, la 06 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oxana Furs a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei instanței de apel (f.d. 183-184; 202-205).

În motivarea cererii de recurs, a invocat dezacordul cu decizia pronunțată de către instanța de apel, deoarece la emiterea acesteia au fost încălcate dispozițiile art. 13, 14, și 15 din Convenția ONU, precum și 34 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La fel, a susținut că instanța de apel superficial a examinat cauza și nu s-a expus în actul judecătoresc contestat asupra argumentelor și circumstanțelor expuse în cererea de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 24 mai 2021.

La 03 iunie 2021, Oxana Furs, a recepționat dispozitivul deciziei contestate, iar la 29 iunie 2021 a recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.181, 199).

La 09 iunie 2021, Oxana Furs a depus recurs nemotivat, iar la 06 iulie 2021, ștampila de pe plicul poștal, a fost înregistrat recursul motivat împotriva deciziei din 24 mai 2021, astfel se atestă că recursul a fost depus în termen (f.d.183-184).

La 11 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa IMSP Centrul de Sănătate Publică Cahul, Alexandru Hadjioglo copia cererii de recurs depusă de Oxana Furs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.218).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul

neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Oxana Furs, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Oxana Furs, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh