

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – V. Gîrleanu

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Hacina Eleonora, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008 prin restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada 2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2019, Hacina Eleonora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008, prin restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada 2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea prejudiciului moral.

La 22 ianuarie 2020, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat instanței de fond un demers, prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind încetarea procesului civil. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Hacina Eleonora împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008, prin restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada 2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea prejudiciului moral. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 20 iulie 2020, Hacina Eleonora a depus recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând constatarea faptului că din data adoptării încheierii executorului judecătorec din 17 iulie 2019 până la data înaintării

cererii de recuperare a pierderilor din 09 decembrie 2019, nu au trecut 6 luni și cererea sa nu poate fi considerată tardivă, casarea încheierii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și restituirea cauzei la rejudicare în prima instanță pentru examinare în fond.

Prin decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Hacina Eleonora, fiind menținută încheierea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 octombrie 2020, Hacina Eleonora a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 decembrie 2020, Hacina Eleonora a contestat decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și anularea încheierii 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Hacina Eleonora.

La 17 mai 2021, Hacina Eleonora a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Hacina Eleonora nu a făcut trimitere la prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, expunându-se asupra pretensei ilegalități a încheierii contestate și solicitând reexaminarea recursului său.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora dat fiind faptul că, prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Hacina Eleonora împotriva deciziei

din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Hacina Eleonora urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hacina Eleonora împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008 prin restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada 2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru