

Dosarul nr. 2rac-221/21

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Central) T. Andronic
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Danicon-Trans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Drumuri-Strășeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Danicon-Trans” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2020, SA ”Drumuri-Strășeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Danicon-Trans” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, SA ”Drumuri-Strășeni” a menționat că la 01 octombrie 2020, a fost semnat Actul de verificare privind decontările reciproce și a fost stabilit că SRL ”Danicon-Trans” înregistrează o datorie față de SA ”Drumuri-Strășeni” în sumă de 257 729,44 de lei.

În acest sens, la 08 octombrie 2020, în adresa pârâtului a fost expediată somația, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 257 729,44 de lei în termen de 7 zile din ziua recepționării.

Somația a fost recepționată de către SRL ”Danicon-Trans” la data de 13 octombrie 2020, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Reclamantul SA ”Drumuri-Strășeni” a solicitat încasarea de la SRL ”Danicon-Trans” a sumei de 257 749,44 de lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 7 732,48 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 decembrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Drumuri-Strășeni”.

S-a încasat de la SRL "Danicon-Trans" în beneficiul SA "Drumuri-Strășeni" suma de 257 749,44 de lei cu titlu de datorie și suma de 7 732,48 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin Actul de verificare din 01 octombrie 2020 cu privire la decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2020 – 01 octombrie 2020, semnat de părțile în litigiu, s-a stabilit că SRL "Danicon-Trans", în calitate de debitor înregistrează o datorie față de SA "Drumuri-Strășeni" în calitate de creditor, în sumă de 257 749,44 de lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o somație, prin care i-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în temeiul Actului de verificare din 01 octombrie 2020, în sumă de 257 749,44 de lei, însă somația a rămas fără răspuns.

Astfel, prima instanță a concluzionat că SRL "Danicon-Trans" nu și-a onorat în termen obligațiunile asumate cu privire la achitarea datoriei care rezultă din Actul de verificare privind decontările reciproce din 01 octombrie 2020, semnat de ambele părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, s-a respins apelul declarat de SRL "Danicon-Trans" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 17 decembrie 2020.

La 30 iulie 2021, SRL "Danicon-Trans" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul SRL "Danicon-Trans", în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, precum și faptul că a admis încălcări ale normelor de drept procedural.

De asemenea, a specificat că, prin examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, care a fost înștiințat în mod defectuos despre examinarea cauzei, instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a recurentului, astfel a admis încălcări ale normelor de drept procedural, prevăzute de art. 27 alin (1) din Codul de procedură.

Prin urmare, SRL "Danicon-Trans" a fost lipsită de dreptul de a fi prezentă în instanța de judecată, de a participa la dezbaterile judiciare, de a da explicații pe caz și de a înainta obiecții.

Deci, prin examinarea cauzei în lipsa SRL "Danicon-Trans", a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

La 10 august 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către SA "Drumuri-Strășeni" la data de 20 august 2021, conform avizului de recepție (f.d. 86).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 27 aprilie 2021, iar la 16 iunie 2021, instanța de apel a expediat părților decizia motivată prin intermediul poștei electronice (f.d. 65).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 30 iulie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL ”Danicon-Trans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Danicon-Trans”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari