

D E C I Z I E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de administratorul SRL “Grancomer” - Negara Marina și de Negara Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BOMI AGRO INVEST” către SRL “Grancomer” și Negara Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021, prin care s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2020, SRL ”BOMI AGRO INVEST” a depus cerere de chemare în judecată către SRL “Grancomer” și Negara Veaceslav cu privire la încasarea în mod solidar, de la SRL “Grancomer” și Negara Veaceslav a datoriei în sumă de 170000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 139623,59 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9288,70 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.11211 din 16 octombrie 2018, încheiat între SRL ”BOMI AGRO INVEST”, în calitate de vânzător, și SRL “Grancomer”, în calitate de cumpărător, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunuri imobile situate pe str. Xxxxx nr.2, xxxxx.

Potrivit prevederilor p.3 a prezentului contract, imobilele au fost înstrăinate cumpărătorului, contra sumei de 1139728,20 lei, dintre care 200000 lei vor fi plătite la 25 octombrie 2018, și lunar, la data de 25 a fiecărei luni, timp de 15 luni, cu termenul final 25 ianuarie 2020, va fi achitată suma de 62648,55 lei.

Cu toate acestea, pârâta din start nu și-a onorat obligațiunile contractuale de achitare a sumelor, astfel, la 25 octombrie 2018, a fost achitată doar suma de 70000 lei, nerespectând graficul de achitări, debitorul fiind în întârziere.

Reclamanta a mai menționat că respectarea prevederilor contractului, a fost garantată de fondatorul SRL “Grancomer” - Negara Veaceslav, care la 18 iunie 2019, a recunoscut în scris că la data respectivă, are o datorie față de SRL ”BOMI AGRO INVEST” în cuantum de 767388, 20 lei, pentru depozitul procurat în xxxxx, str.

Xxxxx, 2, conform contractului înregistrat la 16 octombrie 2018, la notarul Morea Galina, și se obligă să restituie datoria după cum urmează: 152388,23 lei până la finele lunii iulie 2019, restul sumei până la finele anului 2019.

Însă nici după aceasta, obligațiile asumate nu au fost respectate.

Suplimentar, reclamanta a menționat că, potrivit actului de decontări reciproce, datoria SRL "Grancomer" și a lui Negara Veaceslav față de SRL "BOMI AGRO INVEST" în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.11211 din 16 octombrie 2018 și angajamentul din 18 iunie 2019, constituie 170000 lei, iar conform prevederilor art.942 din Codul civil, consideră că are dreptul de a pretinde inclusiv dobânda de întârziere, calculată până la 03 iunie 2020, care constituie 139623,59 lei.

În altă ordine de idei, menționează că în perioada de până la depunerea cererii în judecată, părțile au fost notificați telefonic și în scris referitor la achitarea benevolă a datoriei și atenționați că în cazul nerespectării obligațiunii de achitare, vor fi acționați în instanța de judecată, însă aceștia nu au manifestat dorința de soluționare a cazului pe cale amiabilă.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "BOMI AGRO INVEST" a fost admisă parțial.

S-au încasat în mod solidar, de la SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", datoria contractuală în sumă de 170000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5100 lei, cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 11 noiembrie 2020, SRL "BOMI AGRO INVEST" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate și încasarea în mod solidar de la SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav a datoriei contractuale în sumă de 170000 lei a dobânzii de întârziere în sumă de 139623 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 16255,22 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021, s-a admis apelul declarat de SRL "BOMI AGRO INVEST".

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "BOMI AGRO INVEST" către SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care:

- S-au admis pretențiile SRL "BOMI AGRO INVEST" privind încasarea dobânzii de întârziere;

- S-a încasat în mod solidar, de la SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", dobânda de întârziere în sumă de 122202 lei;

- În rest hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, a fost menținută fără modificări.

- În partea încasării datoriei în sumă de 170000 lei, hotărârea nu a fost pusă în executare, datoria fiind achitată până la data emiterii deciziei instanței de apel.

- S-au încasat în mod solidar, de la SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", cheltuielile de judecată în sumă de 4188

lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și 6966,52 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel și făcând referire la prevederile Codului civil (în vigoare din 01 martie 2019), Curtea de apel a remarcat că, prima instanță just a stabilit raportul obligațional între părți și a încasat, în mod solidar, din contul SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST" datoria contractuală în sumă de 170000 lei.

Totodată, instanța a considerat neîntemeiată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere.

Astfel, instanța de apel a remarcat netemeinicia abordării normelor legale cu privire la clauza penală și interpretarea eronată a normelor de drept, privind clauzele abuzive încheiate cu consumatorii, or, în condițiile nerespectării de către SRL "Grancomer" a condițiilor contractului de vânzare-cumpărare în partea efectuării în termen a achitărilor corespunzătoare, a considerat că SRL "BOMI AGRO INVEST" este îndreptățit, în temeiul art. art.942 alin.(1) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), de a solicita plata unei dobânzi de întârziere.

În context, instanța de apel a reținut că potrivit materialelor cauzei, SRL "Grancomer" a achitat în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST" suma de 187421 lei, iar luând în considerație că această sumă acoperă atât datoria contractuală de 170000 lei, cât și o parte din dobânda de întârziere solicitată de creditor, instanța a considerat că dobânda de întârziere care urmează a fi încasată, constituie 122202 lei.

În concluzie, făcând referire la prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat oportună încasarea din contul SRL "Grancomer" și a lui Negara Veaceslav în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST" a taxei de stat achitată în prima instanță în mărime de 4188 lei și a taxei de stat pentru instanța de apel în mărime de 6966,52 lei.

La 04 martie 2021, au fost înregistrate două cereri de recurs nemotivate ale administratorului SRL "Grancomer" - Negara Marina, iar la 02 aprilie 2021, a fost depusă a treia cerere de recurs, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererilor de recurs, reiterând circumstanțele de fapt reflectate în actele judecătorești, administratorul recurentei a notat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost examinate sub toate aspectele, iar normele Legii din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, au fost ignorate de instanța de apel.

Cu referire la dobânda de întârziere, s-a menționat că suma pretinsă de SRL "BOMI AGRO INVEST", este prejudiciabilă și disproporționată, contravenind principiilor bune-credințe, iar prima instanță corect s-a expus în acest sens.

A mai remarcat faptul că, hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel doar de SRL "BOMI AGRO INVEST", prezumându-se faptul că pârâta/recurentă a fost de acord cu soluția primei instanțe.

La 09 martie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de Negara Veaceslav, prin care a fost solicitată casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivare, reiterând argumentele reflectate în recursul administratorului SRL "Grancomer" - Negara Marina, recurentul Negara Veaceslav a menționat că normele Legii din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, au fost ignorate de instanța de apel, iar dobânda de întârziere pretinsă

de SRL "BOMI AGRO INVEST", este prejudiciabilă pentru SRL "Grancomer", contravenind principiilor buneii-credințe.

La 06 și 11 mai 2021, SRL "BOMI AGRO INVEST" a depus referință la recursurile declarate de administratorul SRL "Grancomer" - Negara Marina și Negara Veaceslav, solicitând respingerea lor din motiv că sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021, expedită participanților la proces, la 23 martie 2021, a fost recepționată de SRL "Grancomer" și de Negara Veaceslav, la 26 martie 2021.

Astfel, Colegiul lărgit constată că recursul administratorului SRL "Grancomer" - Negara Marina depus la 04 martie 2021 și a lui Negara Veaceslav depus la 09 martie 2021, sunt în termen. (f.d. 87, 99, 112)

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, recursurile declarate de administratorul SRL "Grancomer" - Negara Marina și de Negara Veaceslav, au fost considerate admisibile.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de administratorul SRL "Grancomer" - Negara Marina și de Negara Veaceslav, va casa parțial decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și parțial hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, pronunțând în partea casată o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.11211 din 16 octombrie 2018, încheiat între SRL "BOMI AGRO INVEST" în calitate de vânzător, și SRL "Grancomer", în calitate de cumpărător, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunuri imobile situate în xxxxx pe str. Xxxxx, nr.2, la suma de 1139728,20 lei, dintre care 200000 lei urma să fie achitată la 25 octombrie 2018, iar suma de 62648,55 lei va fi achitată lunar, la data de 25 a fiecărei luni, timp de 15 luni, cu termenul final de achitare, 25 ianuarie 2020.

Astfel, invocând că SRL "Grancomer" nu și-a onorat obligațiunile contractuale de achitare a sumelor și nici fondatorul SRL "Grancomer" - Negara Veaceslav nu și-a onorat garanția de respectare a prevederilor contractului, SRL "BOMI AGRO INVEST" a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 170000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 139623,59 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9288,70 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Fiind investită cu examinarea în fond a speței în cauză, la 12 octombrie 2020, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL "BOMI AGRO INVEST" și a încasat în mod solidar, de la SRL

“Grancomer” și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL ”BOMI AGRO INVEST”, datoria contractuală în sumă de 170000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5100 lei, cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise. În rest acțiunea a fost respinsă.

Judecând la 25 februarie 2021, apelul declarat de SRL ”BOMI AGRO INVEST”, Curtea de Apel Bălți a decis casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, în partea respingerii pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere, emițând în această parte o hotărâre nouă prin care s-a încasat în mod solidar, de la SRL ”Grancomer” și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL ”BOMI AGRO INVEST”, dobânda de întârziere în sumă de 122202 lei. În rest hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, a fost menținută fără modificări. S-a încasat în mod solidar, de la SRL ”Grancomer” și Negara Veaceslav, în beneficiul SRL ”BOMI AGRO INVEST”, cheltuielile de judecată în sumă de 4188 lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și 6966,52 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel.

Colegiul lărgit mai reține că, în partea încasării datoriei în sumă de 170000 lei, instanța de apel a menționat că hotărârea nu se va pune în executare, datoria fiind achitată până la data emiterii deciziei.

Respectiv, dat fiind faptul că în partea încasării datoriei de bază, recurenții nu au obiectat, ba mai mult, au specificat că nu au contestat actul judecătoresc al primei instanțe, instanța constată lipsa temeiurilor de a verifica legalitatea actelor judecătorești în această parte.

În continuare, cu referire la încasarea în beneficiul SRL ”BOMI AGRO INVEST” a dobânzii de întârziere, instanța de recurs apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, or, potrivit materialelor cauzei, SRL ”Grancomer” a înregistrat datorii față de SRL ”BOMI AGRO INVEST” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.11211 din 16 octombrie 2018.

Cu toate acestea, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel a stabilit eronat cuantumul dobânzii de întârziere.

Astfel, potrivit art.619 alin.(2) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

De asemenea, potrivit art.602 alin.(4) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), dreptul creditorului de a cere despăgubiri în locul prestației se exercită în condițiile suplimentare de la art.609. **Creditorul poate cere despăgubiri pentru întârzierea executării obligației doar în condițiile suplimentare privind întârzierea prevăzute la art.617.** În cazul unui contract sinalagmatic, creditorul poate cere despăgubiri pentru neexecutarea obligației debitorului doar după rezoluțiune, conform art.737.

Potrivit art. 617 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Aferent celor expuse, potrivit art.7 alin.(2) din Codul civil (în vigoare din 01.03.2019), legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Astfel, conform, art.942 alin.(1) din Codul civil (în vigoare din 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Colegiul lărgit remarcă că scopul normelor legale citate supra, este de a simplifica probatoriul creditorului căruia nu i-a fost plătită la scadență suma de bani corespunzătoare. Or, fiind suficient ca obligația să devină scadentă, adică ultima zi de plată să expire în acea zi, sau înainte de acea zi, obligația să nu fi fost plătită integral.

La caz, potrivit condițiilor contractului de vânzare-cumpărare nr.11211 din 16 octombrie 2018, după achitarea la 25 octombrie 2018 a sumei de 200000 lei, SRL "Grancomer" urma să-i achite SRL "BOMI AGRO INVEST", timp de 15 luni, la data de 25 a fiecărei luni, câte 62648,55 lei, termenul final fiind - 25 ianuarie 2020.

Respectiv, înaintând în instanța de judecată, pretenții legate de încasarea dobânzii de întârziere, SRL "BOMI AGRO INVEST" urma să probeze, iar instanțele la rândul lor trebuiau să verifice legalitatea și corectitudinea solicitărilor părții, prin prisma achitărilor efectuate de SRL "Grancomer", atât a sumei de 200000 lei, cât și a sumei de 62648,55 lei (scadentă la data de 26 a fiecărei luni).

Însă, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a ținut cont de normele legale aplicabile speței și a dat o apreciere greșită materialului probator în raport cu mărimea dobânzii de întârziere.

Or, deși conform calculului dobânzii de întârziere (pentru perioada 26.10.2018 – 03.06.2020), SRL "Grancomer" efectua achitări cu întârzieri, fapt pentru care SRL "BOMI AGRO INVEST" se consideră îndreptățită de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere, instanța de recurs reține că unele decontări ale SRL "Grancomer", depășeau suma care trebuia achitată lunar, la data de 25 a fiecărei luni, precum era stipulat în contractul încheiat între părți. (f.d.12)

De asemenea, Colegiul lărgit remarcă că potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce (pentru perioada 01.01.2018 – 23.11.2020), la care a făcut referire și instanța de apel, la 02 octombrie 2020, SRL "Grancomer" a achitat în benefic SRL "BOMI AGRO INVEST" suma de 187421 lei, în vederea onorării obligațiilor contractuale. (f.d.57)

În contextul celor descrise, ghidându-se de prevederile art. 551 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), instanța de recurs menționează că, în cazul în care legea sau contractul nu prevede altceva, dreptul de alegere a prestației care trebuie executată aparține debitorului, iar în cazul în care dreptul de alegere a prestației aparține debitorului și acesta execută una din prestații înainte ca dreptul de alegere a prestației să treacă la creditor, se va considera că debitorul a ales prestația care a fost executată. Se consideră că debitorul a ales prestația executată și în cazul în care debitorul nu a executat obligația în mod corespunzător, cu excepția cazului în care creditorul are dreptul să refuze primirea executării propuse de către debitor.

Indiferent de modul în care a fost făcută alegerea, prestația aleasă se consideră că a fost datorată de la început. Prin aceasta trebuie de înțeles că alegerea prestației datorate produce efecte retroactive și se va considera că debitorul datora anume această prestație de la momentul apariției obligației. Și invers, din momentul alegerii prestației datorate se va considera cu efect retroactiv că cealaltă prestație nu a fost obiect al obligației.

Respectiv, Colegiul lărgit menționează că, dacă debitorul a făcut o plată parțială,

dobânda legală de întârziere se aplică pe partea care rămâne neplătită la scadență, iar dacă debitorul face alte plăți, după scadență, suma pe care se aplică dobânda legală de întârziere, se reduce *pro tanto* pentru viitor.

Concluzionând, Colegiul lărgit nu poate reține interpretarea instanței de apel în privința cuantumului dobânzii de întârziere, deoarece, fără a ține cont de achitățile efectuate de intimata/recurentă și normele legale citate supra, fără a supune testului pertinentei prin prisma art. 117-118 și art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța a făcut referire la calculul prezentat de SRL "BOMI AGRO INVEST", care de altfel s-a dovedit a fi unul eronat, or, conform calculului efectuat de instanța de recurs cu ajutorul Calculatorului ILBA (www.ilba.md), dobânda de întârziere pe care o avea SRL "Grancomer" față de SRL "BOMI AGRO INVEST", la situația din 16 aprilie 2020 (*data ultimei decontări conform Actului de verificare privind decontările reciproce, pentru perioada 01.12.2017 - 03.07.2020*), constituia 48933 (patruzeci și opt mii nouă sute treizeci și trei), 03 lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul lărgit consideră eronat calculul efectuat de instanța de apel, deoarece, achitarea efectuată de SRL "Grancomer" în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", la 02 octombrie 2020, în sumă de 187421 lei, urmează a fi privită sub aspectul diminuării obligațiilor pecuniare, existente anterior emiterii deciziei contestate.

Or, luând în calcul că ultima achitare de 187421 lei, acoperă cu exces datoria de 170000 lei, care a fost solicitată la înaintarea acțiunii, iar suma de 17421 lei, rămasă după stingerea datoriei, este repartizată instant pentru stingerea dobânzii de 48933,03 lei, calculate până la 16 aprilie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că dobânda de întârziere la care SRL "BOMI AGRO INVEST" poate pretinde și care urmează a fi încasată din contul SRL "Grancomer" este de 31512 (treizeci și una mii cinci sute doisprezece), 03 lei.

În context, dat fiind faptul că suma dobânzii de întârziere solicitată de SRL "BOMI AGRO INVEST", a fost diminuată în raport cu suma încasată de instanța de apel, Colegiul lărgit consideră că și cheltuielile de judecată solicitate sub acest aspect, urmează a fi modificate.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.3 alin.(1) lit.a) și lit.j) a Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992 pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantumul 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

În coroborare cu prevederile legale citate supra, reieșind din calculul: 170000 lei

(datoria contractuală) + 31512, 03 lei (dobânda de întârziere) = 201512 lei – 3% pentru cererea de chemare în judecată și – 75% pentru cererea de apel, Colegiul lărgit constată că, taxa de stat pe care urmează să o achite solidar, SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", constituie 6045,36 lei pentru examinarea cauzei în prima instanță și respectiv 4534,02 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, iar în total 10579, 38 lei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de administratorul SRL "Grancomer" - Negara Marina și de Negara Veaceslav, va casa parțial decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și parțial hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020 și, va pronunța o nouă hotărâre de admitere parțială a pretențiilor SRL "BOMI AGRO INVEST" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, în sensul expus supra.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de administratorul SRL "Grancomer" - Negara Marina și de Negara Veaceslav.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și parțial hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "BOMI AGRO INVEST" către SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav, în partea pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pronunțând în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admit parțial pretențiile cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, din cererea de chemare în judecată depusă de SRL "BOMI AGRO INVEST" către SRL "Grancomer" și Negara Veaceslav.

Se încasează în mod solidar de la SRL "Grancomer" și de la Negara Veaceslav în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", dobânda de întârziere în sumă de 31512 (treizeci și una mii cinci sute doisprezece), 03 lei.

Se încasează în mod solidar de la SRL "Grancomer" și de la Negara Veaceslav în beneficiul SRL "BOMI AGRO INVEST", cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat pentru prima instanță și pentru instanța de apel, proporțional pretențiilor admise, în sumă totală de 10579 (zece mii cinci sute șaptezeci și nouă), 38 lei.

În rest, decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 și hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 octombrie 2020, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Victor Burduh