

Dosarul nr.2r-521/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zaițev împotriva lui Valentin Cotorobai și Anei Roșca, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului apelantului Veaceslav Zaițev, avocatul Valeriu Pelin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit ca depus cu omiterea termenului de declarare a apelului,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2014, Zaițev Veaceslav a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Valentin Cotorobai și Anei Roșca, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 16 cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Pelin Valeriu în interesele lui Zaițev Veaceslav, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost restituit apelul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zaițev împotriva lui Valentin Cotorobai și Anei

Roșca, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 16 cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 18 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, invocând că, abia la 18 decembrie 2021, a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, recurentul consideră că, s-a conformat prevederilor legale a declarat recursul la 18 ianuarie 2021 în termenul legal, deoarece termenul “limită” de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a fost data de 17 ianuarie 2021, dar conform calendarului oficial data de 17 ianuarie 2021 a fost zi de duminică, iar conform legislației dacă termenul de atac expiră în zi de odihnă, atunci ultima zi de atac se consideră prima zi lucrătoare adică 18 ianuarie 2021 (luni), astfel instanța de apel concluzionând în mod eronat asupra depunerii tardive a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 iunie 2021.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată spre cunoștință participanților la proces la 16 iunie 2021 (f.d. 24), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acestora de către recurent.

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 21 iunie 2021, fiind expediat prin poștă la 18 iunie 2021 (f.d.32), în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, se consideră depusă în termen.

Copia cererii de recurs a fost expediat în adresa intimațiilor pentru cunoștință la 22 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.36 –Vol.II)

La 01 septembrie 2021, Valentin Cotorobai a depus referință la recursul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, prin care a solicitat să fie respins. (f.d.52/54-Vol.II)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

La 18 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Pelin Valeriu în interesele lui Zaițev Veaceslav, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. A fost restituit apelul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zaițev împotriva lui Valentin Cotorobai și Anei Roșca, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 16 cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul reține că, în cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, recurentul Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de declarare a apelului a început la 24 noiembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 24 decembrie 2020, inclusiv, pe când cererea de apel a fost depusă la 18 ianuarie 2021, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a omis termenul legal de 30 de zile, a solicita repunerea în termenul de apel, însă fără a indica motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de ultimul.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 111 din Codul de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că, termenul de declarare a apelului a expirat la 24 decembrie 2020, însă Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a depus cererea de apel abia la 18 ianuarie 2021. (f.d.46)

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge repunerea în termen și restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, termenul de declarare a apelului urma a fi calculat de la 18 decembrie 2021, când a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc, sau de la data publicării hotărârii pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Zaițev, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin.

Se menține încheierea din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zaițev împotriva lui Valentin Cotorobai și Anei Roșca, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru