

Dosarul nr. 2rhc-17/20

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău, Judecător – I. Țurcanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Instanța de recurs: Judecători – S. Filincova, I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari, C. Alerguș

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de SC “Forum-Tir” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, intervenienți accesorii SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SC “Forum-Tir” SRL, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM “IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL “Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL”, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitran-C.G”, SRL “Calivad-Trans”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitran-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2013, SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova, solicitând constatarea

nulității prevederilor statutului Asociației “AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, constatarea nulității hotărârii nr.2.2 a adunării generale a Asociației “AITA” din 21 mai 2013 prin care s-a decis modificarea statutului Asociației “AITA”.

În motivare, au indicat că, la 24 noiembrie 2008, la Camera Înregistrării de Stat, a fost înregistrat statutul Asociației “AITA” în redacția nouă.

Ulterior, Agenția Națională Pentru Protecția Concurenței, prin hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, a constatat că unele prevederi ale statutului Asociației “AITA” nu corespund prevederilor Codului civil al Republicii Moldova și anume, prevederile ce vizează divizarea capitalului social în cote-părți și asimilarea acestora de către membrii asociației.

Prin scrisoarea nr.CNP-12/172-971 din 03 iulie 2010, Consiliul Concurenței a informat Guvernul Republicii Moldova despre hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, după care Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, a remis hotărârea în cauză președintelui Asociației “AITA” pentru examinare și conformare.

Prins scrisoarea nr.12/12-63 din 19 ianuarie 2011, Consiliul Concurenței a solicitat de la Asociația “AITA” informația privind modificările prevederilor întru corespunderea normelor Codului civil, la care Asociația “AITA” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că a întreprins măsurile necesare și statutul nu urmează a fi revizuit, deoarece nu contravine legislației.

Chestiunea privind modificarea statutului a fost invocată de mai multe ori, inclusiv la consiliul Asociației “AITA”, însă a fost mereu amânată. Totodată, unii asociați “AITA” și-au majorat semnificativ cotele de participare, fiind înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat.

La 21 mai 2013, a fost convocată adunarea generală a Asociației “AITA”, fiind inclusă în ordinea de zi și chestiunea modificării statutului Asociației “AITA”, însă chestiunile ce țin de modificarea statutului prin prisma constatărilor Consiliului Concurenței, nu s-au pus la vot.

Astfel, a fost adoptată hotărârea nr.2.1 și nr.2.2, prin care s-a decis de a exclude asociații care și-au transmis cota de participare. S-a hotărât modificarea pct.14.1 lit.g) și pct.19.5 a statutului Asociației “AITA” după cum urmează: pct.14.1 lit.g) – de a obține, în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia, rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțional cotei sale de participare; pct.19.5 – în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, patrimoniul care rămâne după achitarea datoriilor este distribuit între asociați proporțional cu cota de participare în capitalul social”.

La fel, a fost adoptată hotărârea nr.3.1 privind inițierea procedurii de reorganizare a Asociației “AITA” prin separare. Prevederile statutului Asociației “AITA” care contravin normelor legale, nu au fost modificate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SC “Forum-Tir” SRL, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM “IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL

“Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL”, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitrans-C.G”, SRL “Calivad-Trans”.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost admis apelul declarat de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans”, SC “Transfrigo” SRL, SC “Frigotrans” SRL, SC “Agroconstrucția” SRL, SC “Aridon” SRL, SC “Basarabia Metal” SRL, SC “Bercoltrans” SRL, SC “Cargo Trafic” SRL, SC “Cvanc-Trans” SRL, SC “Danatol Trans” SRL, SC “Duchiș Trans” SRL, SC “Eurotir-Trans” SRL, SC “Eurotransped” SRL, SC “Fanion Companie” SRL, SC “Hatsepsut” SRL, SC “Ivecon-Trans” SRL, SC “IVG-Trans” SRL, ÎM “LKWALEKS SPEDITION” SRL, SC “FB Management International” SRL, SC “Mevitrans-Expediție” SRL, SC “MMD” SRL, SC “NCM Trax” SRL, FTE “Nordtrans” SRL, SC “Pegas-Bis” SRL, SC “RG-Cargo”, SC “Saga-Trans” SRL, SC “Sarali-Trans” SRL, SC “Sebgrup-Trans” SRL, SC “Servis-Liberia” SRL, SC “Sovtransauto Expres” SRL, SC “Transicom” SRL, SC “Transimex” SRL, SC “Truck” SRL, FCP “Victoriaș” SRL, SC “Calivad-Trans” SRL, SC “Trans Ager” SRL și SC “Termotransauto” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova, a fost admisă integral.

S-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

S-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova în beneficiul SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 350 lei.

La 26 mai 2014, SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SRL și SC “Vitran-C.G.” SRL au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel din 21 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, s-a respins recursul

declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitrans-C.G.” SRL, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL, SC “Alvan Trans” SRL, SC “Interautotrans” SA, SC “Vitrans-C.G.” SRL și SC “Iugintertrans” SA împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL “Mobolux-Trans” și SC “Forum Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

La 19 mai 2021, în temeiul art. 449 lit.g) din Codul de procedură civilă, SC “Forum Tir” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și menținerea hotărârii primei instanțe cu obligarea Asociației “AITA” să implementeze recomandările Ministerului Justiției.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău, rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, a fost admisă violarea drepturilor persoanelor interesate, prevăzute de articolul 6 paragraful 1 - dreptul la un proces echitabil prin prisma coerenței aplicării legislației naționale și practicii judiciare la nivel național și dreptul la un bun prevăzut de articolul 1 protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Or, la caz Curtea Supremă de Justiție a interpretat eronat și arbitrar situația de fapt, norma materială pronunțând în final o decizie contrară practicii judiciare date pe alte cauze similare, fapt ce a dus la atingerea principiului siguranței juridice.

Astfel, consideră că aplicarea eronată și arbitrară a normelor enumerate în decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, sunt în contradicție cu normele de drept material și se combat cu circumstanțele cauzei, or, pe alte cauze similare, instanța supremă a pronunțat decizii diametral opuse.

La 21 iulie 2021, Asociația “AITA” a depus referință asupra cererii de revizuire declarată de SC “Forum Tir” SRL, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Suplimentar, remarcând faptul că temeiul de drept în care a fost înaintată cererea de revizuire (art.449 lit.g) din Codul de procedură civilă) nu a fost confirmat prin probe și nu se reflectă în argumentele invocate în cererea de revizuire, intimata a menționat că cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL este o interpretare repetată a cererilor anterioare de revizuire, care au fost respinse.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit.g) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Cu referire la circumstanțele de fapt și normele de drept invocate în cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL, Colegiul lărgit menționează că simplul dezacord cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă – Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova, partea urmează să demonstreze cele invocate.

Cu toate acestea, revizuenta nu a demonstrat prin probe incontestabile și nici nu a reflectat în argumentele sale, circumstanțe similare condițiilor legale pentru depunerea cererii de revizuire în temeiul specificat. Astfel, acest argument nu și-a găsit confirmarea.

Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență și depusă repetat, doar evidențiază dezacordul revizuintei cu soluția dată de instanța de judecată, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de art. 449 lit.g) din Codul de procedură civilă este invocat de către SC “Forum Tir” SRL nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În altă ordine de idei, Colegiul lărgit menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

Totodată, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judecata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate

servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În acest context, instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atât, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În speță, Colegiul lărgit reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL, sunt similare celor din cererea de revizuire precedentă, depusă la 16 octombrie 2020, de altfel, argumente asupra cărora instanța s-a expus anterior, și a conchis asupra inadmisibilității revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum-Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitrans-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Victor Burduh