

dosarul nr.2rh-98/2021

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Buruian)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Cernat, T. Răducanu, T. Vieru)

## ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Valerii Socolov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Socolov  
împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu  
privire la apărarea dreptului asupra invenției,  
împotriva deciziei din 17 septembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost respins recursul declarat de Valerii Socolov și a fost menținută hotărârea din 05  
martie 2008 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 07 august 2007, Valerii Socolov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu  
privire la apărarea dreptului asupra invenției.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 august 2001 a depus la  
AGEPI cererea de brevet de invenție cu nr. de depozit a2001 0277 cu titlul „Cazan de  
încălzit apă” și totodată a depus cererea de examinare în fond, care conform legii  
trebuia să fie examinată în termen de 18 luni. Fără nici un temei juridic care ar  
justifica încălcarea acestui termen, abia la 08 iulie 2006 a primit notificarea nr. 7811 în  
care i-a fost opusă soluția cea mai apropiată RU 2122688C1 cu aviz provizoriu de  
respingere a revendicărilor.

A menționat reclamantul că, prin cererea nr. 3015 din 24 august 2006 a prezentat  
modificări în cererea de brevet inițială în ce privește construcția revendicărilor și a  
desenului, achitând taxa respectivă. Prin notificarea nr. 10434 din 03 octombrie 2006  
au fost ignorate și neacceptate revendicările prezentate de către el și a fost schimbat  
analogul cel mai apropiat în brevetul US 2079546 care conține conform analizei  
comparative bazate pe reg. 4.3 a Regulamentului de aplicare a Legii nr. 146 privind  
brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr. 130 din  
06 septembrie 2001, care conține mai puține elemente identice sau similare ca în

brevetul RU 2122688C1, în notificarea menționată a Departamentului a fost făcută o analiză comparativă eronată cu cele două soluții mai apropiate și i s-a propus să facă modificări în revendicări ceea ce contravine reg. 22.3, 22.4, 22.5, 22.7, 22.9, 22.12, 22.31.1, 22.31.2 din Regulament, adică propuneri, ce urmăreau scopul de a schimba esența invenției, a respinge revendicările și a-i însuși calitatea de autor.

A menționat reclamantul că, la 17 ianuarie 2007, a prezentat unele modificări în Revendicări ca răspuns la notificarea nr.10434, dar la 30 ianuarie 2007 a fost emisă hotărârea Departamentului Invenții de respingere a cererii a2001 0277 pe care el a contestat-o în Comisia de Apel.

A notat reclamantul că, prin hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 a fost menținută decizia Departamentului Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate nr. 5017 din 30 ianuarie 2007 a AGEPI de respingere a cererii de brevet de invenție.

A considerat reclamantul că, hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 urmează a fi anulată ca neîntemeiată, fiindcă i-au fost încălcate drepturile de inventator, nu s-a ținut cont de argumentele sale prezentate în contestație și pe parcursul examinării cererii de brevet și anume:

- cazanul de încălzit apă care conține un corp cav cu manta de apă dotat cu racord pentru gaze de ardere, cameră de ardere înzestrată cu arzător, racorduri de debitare și evacuare a apei. elemente cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție cuplate cu mantaua de apă. care formează un canal de gaze în formă de labirint se caracterizează prin aceea că, suplimentar conține schimbători de căldură cu țevi cuplați cu mantaua de apă amplasați pe toată lungimea canalului de gaze și în camera de ardere, canale pentru evacuarea funinginii din canalul de gaze, iar elementul cav de sus din camera de ardere se execută cu suprafața înclinată de convecție termică, cuplată cu mantaua de apă;

- schimbătorii de căldură cu țevi pe toată lungimea canalului de gaze sunt amplasați de-a curmezișul canalului de gaze în maximum apropiere de elementele cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție, cu distanță între țevi, astfel încât formează obstacole pe suprafețele de încălzire prin convecție a elementelor cave orizontale;

- schimbătorii de căldură cu țevi din camera de ardere sunt amplasați sub elementul cav din camera de ardere cu suprafața înclinată de încălzire prin convecție, cu creșterea distanței între ele spre interiorul canalului de gaze;

- schimbătorii de căldură cu țevi din camera de ardere sunt amplasați în nucleul flăcării unde distanța între schimbătorii de căldură cu țevi și arzător  $H1 = 4$  cm, iar flacăra de ardere  $H2 = 3$  cm - 0,5 cm în care + 0.5 este coeficientul de creștere sau descreștere a nucleului flăcării independentă de flacăra.

A solicitat reclamantul, anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 prin care a fost menținută hotărârea Departamentului Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate nr. 5017 din 30 ianuarie 2007 a AGEPI de respingere a cererii de brevet de invenție și a obliga AGEPI să-i elibereze brevet de invenție cu titlul „Cazan de încălzit apă”.

Prin cererea suplimentară din 06 februarie 2008 reclamantul a solicitat constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție prin încălcarea termenilor legali la examinarea cererii, constatarea faptului inducerii în eroare a solicitantului prin propunerea de a schimba esența invenției în elementele

revendicării cererii a2001 0277, constatarea faptului falsificării de către Departamentul Invenții a motivelor și concluziilor de respingere a revendicărilor, sesizarea procurorului în vederea începerii urmăririi penale pe art. 187, 310, 312 din Codul penal, în legătură cu însușirea invenției și falsificările comise.

Prin încheierea din 05 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Socolov cu privire la constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție, constatării faptului inducerii în eroare a solicitantului, constatarea faptului falsificării de Departamentul Invenții a motivelor și concluziilor de respingere a revendicărilor.

Prin hotărârea din 05 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea cu privire la apărarea dreptului asupra invenției, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 martie 2008, Valerii Socolov a declarat recurs împotriva hotărârii din 05 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 17 septembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Valerii Socolov și a fost menținută hotărârea din 05 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 august 2021, Valerii Socolov a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 17 septembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 05 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire, Valerii Socolov a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Valerii Socolov ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, Colegiul învederează că, de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Art. 450 din Codul de procedură civilă, instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, în conformitate cu art. 450 din Codul de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

Colegiul remarcă că, chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i -au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, care este un termen special, adițional legislatorul stabilește și un termen general „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”.

După cum atestă materialele cauzei, revizuentul contestă decizia din 17 septembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, invocând art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Astfel, data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție este momentul de la care curge termenul de prescripție de 5 ani.

Colegiul menționează că, decizia Curții Supreme de Justiție a devenit irevocabilă la 17 septembrie 2008, adică de la pronunțare. Prin urmare, depunându-se cererea de revizuire la data 03 august 2021, a expirat mai mult de 5 ani de când decizia supusă revizuirii a rămas irevocabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Socolov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la apărarea dreptului asupra invenției.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru