

## ÎNCHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Balan Mihai,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

### c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina către Irina Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea

de chemare în judecată a reclamanților Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamanților Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral 0100516.415 situat în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru 21, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelanții Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020. S-a acordat apelanților Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, un termen de până la 30 octombrie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2020, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 01 decembrie 2020, ora 12:30, iar ulterior ședințele de judecată fiind fixate pentru data de 09 februarie 2021, ora 12:00, 02 martie 2021, ora 11:00, 30 martie 2021, ora 12:00 și 25 mai 2021, ora 11.00.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Au susținut că, această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel

deoarece, după părerea lor, există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit.f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Au mai susținut că, mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău au examinat mai multe cauze ce se referă la anularea Autorizației de construcție și de stopare a lucrărilor de construcție a imobilului din str. Barbu Lăutaru 21, mun. Chișinău, iar calitatea hotărârilor ridică mari semne de întrebare, au considerat că acestea constituie circumstanțe care ar putea știrbi din obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, motiv din care a și depus această cerere.

Prin încheierea din 16 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 15 iulie 2021, Balan Mihai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea cererii cu privire la strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare deoarece după pronunțarea încheierii contestate, a fost pronunțată o alta încheiere în legătură cu aceeași construcție din str. Barbu Lautaru 21, mun. Chișinău, de către Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție la 16 iunie 2021 (pronunțarea integrală la 24 iunie 2021) prin care a fost declarat inadmisibil recursul în anulare depus de către intervenientul accesoriu - Novitchi Stanislav, împotriva deciziei irevocabile a Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, prin care a fost admisă cererea de recurs depusă de Balan Mihai și a fost reluat procesul penal pe cazul tamponării intenționată cu automobilul a cet. Balan Mihai de către intervenientul accesoriu Novitchi Stanislav la Șantierul de Construcție din str. Barabu Lautaru 21, mun. Chișinău.

În drept, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art.449 lit.a) și b) din Codul de procedură civilă, și anume că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în privința cerințelor invocate în cererea de revizuire de revizuenții Rotaru Andrei, Rotaru Diana și Balan Maria nu se vor expune deoarece nu-i semnată de ultimii corespunzător, fiind doar semnată cu semnătură electronică avansată calificată doar de revizuentul Balan Mihai.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire înaintată de Balan Mihai neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.( 1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că, revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care instanța a respins cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că, cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se supune nici unei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiilor de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Mihai împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru