

Dosarul nr. 2rac-191/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎN C H E I E R E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Confort” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasarea dobânzii și penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2020, SRL „Construct Confort” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasarea dobânzii și penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza SRL „Construct-Confort” vs Republica Moldova pronunțată la data de 28 mai 2019 Curtea a statuat că în speță a avut loc încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție și articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, pe motiv de admitere a apelului tardiv declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, omisiune care a dus la încălcarea dreptului de proprietate al SRL „Construct Confort”, acordând societății reclamante, cu titlu de satisfacție echitabilă: 15544,66 de euro pentru prejudiciul material cauzat prin imposibilitate folosirii mijloacelor bănești încasate în bugetul public, 2 000 de euro pentru compensarea prejudiciului moral, 487 de euro în calitate de costuri și cheltuieli, iar în total suma de 18 031,66 de euro.

A susținut că în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 889 din 20 iunie 2016 privind aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de executare a hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, a depus Agentului guvernamental o cerere prin care a solicitat executarea hotărârii CEDO în cauza

SRL „Construct Confort” vs Republica Moldova prin transferul sumelor judecate integral pe contul bancar al Cabinetului avocatului „Denis Grecu”, fiind anexate copia procurii din 6 iunie 2019 și certificatul bancar nr. 408 din 6 iunie 2019 privind contul bancar.

Totodată, a învederat că prin scrisorile din 14 august 2019 și 15 august 2019 a notificat Ministerul Finanțelor și Agentul guvernamental despre indignarea în privința acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat care a refuzat să deblocheze contul bancar, accentuând încă o dată despre necesitatea executării hotărârii CEDO în termen de 3 luni prevăzut în această hotărâre în scopul restabilirii efective a drepturilor afectate a SRL „Construct Confort”

A menționat că hotărârea CEDO din 28 mai 2019 în privința SRL „Construct Confort” n-a fost executată în termen de 3 luni, iar la data de 16 octombrie 2019 a fost prezentată spre executare executorului judecătoresc Victor Cațer.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 21 octombrie 2019, a fost intentată procedura de executare, încheierea fiind expediată în adresa Ministerului Finanțelor la data de 30 octombrie 2019, suma adjudecată în valoare de 18 031,66 de euro fiind recepționată pe contul special al executorului judecătoresc Victor Cațer.

A solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii CEDO din 28 mai 2019 pe cauza SRL „Construct Confort” contra Republicii Moldova; încasarea de la Ministerul Justiției, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul reclamantei a sumei de 2 412 de euro cu titlu de dobândă de întârziere în baza art. 942 din Codul civil; încasarea de la Ministerul Justiției, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul reclamantului a sumei de 622 de euro cu titlu de dobândă, calculată conform pct. 42 al Hotărârii CEDO din 28 mai 2019; încasarea de la Ministerul Justiției, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul reclamantei a sumei de 500 de euro cu titlu de prejudiciu moral; încasarea de la Ministerul Justiției, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de executare conform procedurii nr. 100-929/2019 din 21 octombrie 2019 în sumă de 5 080 de lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a constată încălcarea dreptului SRL „Construct Confort” la executare în termen rezonabil a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 2019. S-a încasat de la bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor, prin intermediul Ministerului Justiției în contul SRL „Construct Confort” suma de 622 de Euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărârii cu titlu de penalitate conform pct. 42 al hotărârii din 28 mai 2019. În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 11 august 2020, SRL „Construct Confort” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 12 august 2020, Ministerul Justiției a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 14 august 2020, Ministerul Finanțelor a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Construct Confort”. S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției și de Ministerul Finanțelor. S-a casat hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Confort” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasarea dobânzii și penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Confort” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasarea dobânzii și penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 1, 2, 4 alin. (1), 6 alin. (4) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 68 Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, art. 2036 alin. (1), art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, raportate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul a considerat concluzia instanței de fond ca neîntemeiată, deoarece în prezenta speță nu a fost constatată tergiversarea executării hotărârii CEDO din 28 mai 2019 pe cauza SRL „Construct Confort” contra Republicii Moldova.

Reținând prevederile Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de executare a hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului nr. 889 din 20 iulie 2016, instanța de apel a specificat că instanța de judecată este investită cu sarcina verificării circumstanțelor și motivelor unei eventuale încălcări a termenului de executare în termen rezonabil a hotărârii CEDO din 28 mai 2019.

În context, Colegiul a reținut că la 6 iunie 2019, SRL „Construct Confort”, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 889 din 20 iunie 2016, a depus Agentului guvernamental o cerere prin care a solicitat executarea hotărârii CEDO în cauza SRL „Construct Confort” contra Republicii Moldova.

Prin încheierea din 21 octombrie 2019 executorul judecătoresc Victor Cațer s-a intentat procedura de executare nr. 100-929/2019 pornită în baza hotărârii CEDO din 28 mai 2019 pe cauza SRL „Construct Confort” contra Republicii Moldova, încheierea nominalizată fiind expediată în adresa Ministerului Finanțelor la data de 23 octombrie 2019, iar la data de 30 octombrie 2019, suma adjudecată în valoare de 18 031,66 de euro a fost recepționată pe contul special al executorului judecătoresc Victor Cațer, hotărârea fiind integral executată.

Aderent, Colegiul a observat că reclamanta a invocat în cererea de chemare în judecată, în calitate de circumstanță de fapt că termenul stabilit pentru executarea hotărârii nominalizate a expirat la data de 28 august 2019, la această dată hotărârea sus indicată nefiind executată, astfel că termenul de 3 luni prevăzut de cadrul legal a fost depășit.

Colegiul a învederat că la data de 30 octombrie 2019, suma adjudecată în valoare de 18 031,66 de euro a fost recepționată pe contul special al executorului judecătoresc Victor Cațer, hotărârea fiind integral executată.

Astfel, instanța de fond în lipsa temeiului legal a admis alegația reclamantei privind încălcarea dreptului la executarea hotărârii CEDO în termen rezonabil, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă contrariul, lipsa dreptului încălcat, ceea ce nu condiționează aplicabilitatea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Colegiul a respins argumentul SRL „Construct Confort” referitor la pretinsa neexecutare în termen rezonabil a hotărârii, în condițiile în care o tergiversare nu a avut loc, iar în lipsa încălcării dreptului SRL „Construct Confort” la executare în termen rezonabil a hotărârii, sunt nejustificate solicitările acesteia formulate în acțiune, motiv pentru care Colegiul a concluzionat în sensul casării hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 26 aprilie 2021, SRL „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, precum și au dat o apreciere greșită materialului probator, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 9 februarie 2021 și a expediat-o participanților la proces la data de 19 martie 2021 (f.d. 175), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 26 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 30 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 190), or, până la data examinării cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Construct Confort”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, împotriva deciziei din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat