

Dosarul nr. 2r-592/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. : C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. : I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grîu Dumitru împotriva lui Focov Dmitri privind determinarea în natură a cotelor-părți din bunurile imobile aflate în proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2021, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2020, Grîu Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Focov Dmitri privind determinarea în natură a cotelor-părți din bunurile imobile aflate în proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Central din 16 martie 2021 chemare în judecată depusă de Grîu Dumitru, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 martie 2021 Grîu Dumitru prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central din 16 martie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2021 nu s-a dat curs apelului declarat de Grîu Dumitru prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

S-a acordat apelantului termen până la 09 august 2021 ora 16<sup>00</sup> pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1601 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2021 s-a restituit apelul declarat de Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 25 august 2021, Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie

a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare indicat că, încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2021 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Grîu Dumitru, nu a recepționat-o, iar instanța nu a verificat acest aspect la data restituirii apelului.

La 21 iunie 2021, a depus apel motiv și bonul plății taxei de stat în mărime de 1200 lei, astfel instanța dacă a considerat că nu îndeajuns au fost înlăturate neajunsurile urma să acorde apelantului un termen suplimentar pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor.

Astfel, recurentul consideră că, soluția de restituire a cererii de apel este eronată și contravine art. 20 din Constituție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 16 august 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul a fost declarat la 25 august 2021, respectiv în termenul legal.

La 06 septembrie 2021, Curtea de Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Grîu Dumitru a solicitat determinarea în natură a cotelor-părți din bunurile imobile aflate în proprietate comună.

Potrivit art.3 lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75 % din taxa calculată din suma contestată.

Constatând că nu sunt îndeplinite condițiile art.364 și 365 din Codul de procedură civilă Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 iunie 2021, a acordat apelantului termen până 09 august 2021 ora 16<sup>00</sup> pentru prezentarea a apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1601 lei.

La 09 iunie 2021, instanța de apel a expediat încheierea reprezentantului apelantului, prin intermediul poștei electronice [ghenadie.odobescu@justice.md](mailto:ghenadie.odobescu@justice.md).

La 21 iunie 2021, avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de apel motivată timbrată cu taxa de stat în cuantum de 1200 lei.

În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Or, instanța de apel, stabilind cuantumul taxei de stat în mărime de 1601 lei, aferente apelului, iar apelantul achitând doar suma de 1200 lei, acesta nu a îndeplinit pe deplin indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs apelului.

Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, încheierea de a nu da curs nu a recepționat-o, ținând cont că, la fila dosarului 134 există confirmarea care atestă că la 09 iunie 2021, instanța de apel a expediat-o reprezentantului apelantului, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, până la termenul legal apelantul nu a înlăturat toate neajunsurile cererii de apel și anume taxa de stat nu a fost achitată în cuantumul stabilit de instanță.

Or, în cazul în care apelantul a considerat că această nu este corect calculată, urma să depună o cerere privind dezacordul cu modalitatea de calcul a taxei de stat, sau să solicite un termen suplimentar pentru a o completa, ceea ce la materialele cauzei lipsește.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În acest context, Colegiul reține că, apelantul în termenul limită în care avea obligația de a efectua acțiunile procesuale, nu s-a conformat obligației de completare a taxei de stat cu suma de 401 lei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, aplicând corectă a dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Bălți din 16 august 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grîu Dumitru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grîu Dumitru împotriva lui Focov Dmitri privind determinarea în natură a cotelor-părți din bunurile imobile aflate în proprietate comună.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari