

Dosarul nr. 2r-596/21

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. V. Suruceanu)  
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca )

## DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ioniță Sergiu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colța Vasile  
împotriva lui Ioniță Sergiu privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, prin care s-a  
respins cererea lui Ioniță Sergiu privind repunerea în termenul de declarare a apelului  
și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, Colța Vasile a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ioniță Sergiu solicitând încasarea sumei de 60 000 lei cu titlu de  
datorie și 14250 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Central din 08 februarie 2021,  
cerere de chemare în judecată depusă de Colța Vasile s-a admis.

S-a încasat de la Ioniță Sergiu în beneficul lui Colța Vasile suma de 60 000  
lei cu titlu de datorie și 14250 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 01 aprilie 2021, Ioniță Sergiu  
a declarat apel solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea apelului și  
casarea hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central din 08 februarie 2021 și  
emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 s-a respins cererea  
lui Ioniță Sergiu privind repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit  
apelul din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La 06 august 2021, Ioniță Sergiu a declarat recurs prin care a solicitat  
admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021,  
și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a menționat că concluziile instanței de apel  
sunt contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantului privind repunerea în  
termenul de declarare a apelului.

A fost în imposibilitatea de a depus apel în termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece a așteptat redactarea hotărârii motivate, care a fost expediată cu întârziere.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 16 iunie 2021.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 55, instanța de apel a comunicat părților încheierea la 26 iulie 2021,

Cererea de recurs a fost declarată la 06 august 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând motivele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Cauza civilă, s-a examinat în prima instanță conform procedurii cererilor cu valoare redusă.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Central a fost pronunțat la 08 februarie 2021.

Hotărârea a fost comunicată reprezentantului reclamantului, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la 10 martie 2021.

La 01 aprilie 2021, Ionița Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 08 februarie 2021, cu solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 08 februarie 2021, pentru apelant a început să curgă din data de 09 februarie 2021, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 10 martie 2021.

Ionița Sergiu solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, ci doar a invocat așteptarea hotărârii motivate.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointerесată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată că, recurentul a cunoscut că examinarea cauzei va avea loc la 08 februarie 2021, recepționând cu aviz de recepție încheierea de primire pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.22).

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenție, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiul notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Ionița Sergiu, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 alin (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ionița Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colța Vasile împotriva lui Ionița Sergiu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari