

Dosarul nr. 2r-527/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: Ghe. Plămădeală)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

D E C I Z I E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentei Maia Scripnic,
avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Scripnic
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și civile și
repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul
revizuyentei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu, împotriva deciziei din 05
noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2013, Maia Scripnic a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului
la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și civile, repararea prejudiciului
moral în mărime de 300 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 martie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
acțiunea a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Ulterior, la 10 martie 2014 reprezentantul apelantei Maia Scripnic, avocatul
Serghei Mocanu a declarat apel împotriva hotărârii din 06 martie 2014 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi
hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
apelul declarat de reprezentantul apelantei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu.
A fost casată hotărârea din 06 martie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
în partea respingerii ca tardive a cererii de examinare a cauzei civile în termen
rezonabil și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă a fost
respinsă, ca fiind neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 12 ianuarie 2015, Maia Scripnic, reprezentată de avocatul Serghei
Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea
acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea
unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea cu privire la constatarea încălcării

dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile pe faptul decesului pruncului XXX, care a avut loc în perioada 05 iunie 2003 – 20 martie 2013, repararea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Maia Scripnic, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a fost considerat inadmisibil.

Ulterior, la data de 24 mai 2021, reprezentantul revizuintei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Cere reclamanta Maia Scripnic, admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul revizuintei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu, împotriva deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iulie 2021, reprezentantul recurentei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 05 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 199), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 09 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 24 mai 2021, reprezentantul revizuintei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuenta a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că, cererea de recurs este neîntemeiată or, simplul fapt al indicării în cererea de recurs a prevederilor art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, nu atestă că cererea de revizuire se încadrează în temeiurile de drept enunțate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuintei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu împotriva deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, or, indicarea de către revizuintă a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 aprilie 2021, este neîntemeiată, întru-cât aceasta, de fapt, se referă la o altă cauză, și anume la hotărârea din 27 octombrie 2011 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost atacată de reclamanta-revizuintă. Or, prin decizia din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a examinat legalitatea hotărârii din 06 martie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Maia Scripnic, ca fiind tardivă.

Drept urmare, se va remarca că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de reprezentantul recurentei Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele

judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Maia Scripnic, avocatul Serghei Mocanu.

Se menține încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Scripnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și civile și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
 judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat