

Dosarul nr. 2r-528/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: N. Iordachi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurenții Tair Manalati (administrator autorizat), Societatea pe Acțiuni „Reparație” în proces de insolvență, reprezentantă de avocatul Gheorghe Sclifos, Leonid Ciupac (creditor și reprezentant al debitorului Societatea pe Acțiuni „Reparație” în procedura falimentului),

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș, Vilean Hamutocenco împotriva Societății pe Acțiuni „Reparație” în proces de insolvență cu privire la încasarea indemnizației de șomaj, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Reparație” în proces de insolvență, împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2016, Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Reparație” în proces de insolvență cu privire la încasarea indemnizației de șomaj, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 februarie 2017, avocatul Andrei Tărăță în interesele lui Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco a declarat apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de avocatul Andrei Tărăță în interesele lui Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco; a fost casată integral hotărârea din 06 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care: se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco - numiți salariați - pe de o parte și S.A. „Reparație”, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Anton Jerebjov, care acționează în baza încheierii instanței de insolvență din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău - numită angajator - pe de altă parte, la 28 decembrie 2017, conform condițiilor căreia:

- Angajatorul recunoaște cuantumul pretențiilor salariaților în sumă de 307 036 lei, inclusiv: Pretențiile salariatului Ion Romanciuc, în mărime de 50 804 lei, cu titlu de indemnizație de șomaj și 10 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, iar în total suma de 60 804 lei; Pretențiile salariatului Ivan Fedorcea în mărime de: 47 122 lei, cu titlu de indemnizație de șomaj și 10 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, iar în total suma de 57 122 lei; Pretențiile salariatului Vasile Baran în mărime de: 38 782 lei, cu titlu de indemnizație de șomaj și 10 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, iar în total suma de 48 782 lei; Pretențiile salariatului Vasile Patraș în mărime de: 50 995 lei, cu titlu de indemnizație de șomaj și 10 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, iar în total suma de 60 995 lei; Pretențiile salariatului Vilean Hamutocenco în mărime de: 54 333 lei, cu titlu de indemnizație de șomaj și 10 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, iar în total suma de 64 333 lei. Cheltuielile de judecată suportate de salariați, în sumă totală de 15 000 lei. Angajatorul se obligă să achite benevol suma datoriei, indicate în pct.1.2.1., în termen de până la data de 28 februarie 2018.

Prin semnarea prezentei tranzacții, toate pretențiile reciproce materiale, procesuale și de altă natură juridică, ce reies din circumstanțele care au servit temei de depunere a acțiunii în judecată de către salariați, se consideră stinse.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco împotriva S.A. „Reparație” în proces de insolvență, cu privire la încasarea indemnizației de șomaj, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost încetat.

La data de 09 martie 2021, S.A. „Reparație”, în procedura falimentului a depus cererea de revizuire a deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire și-a manifestat dezacordul cu decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fără a indica vreun temei legal de revizuire a acesteia, deși formal a solicitat admiterea cererii de revizuire în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Totodată, a indicat că la 14 iulie 2020, prin decizia 2rci-213/20 s-a dispus destituirea administratorului autorizat Anton Jerebjov din funcția de lichidator al S.A. "Reparație" fiind desemnat în calitate de administrator autorizat - Tair Manalati.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea cauzelor de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii de revizuire depusă de S.A. „Reparație” în procedura falimentului împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la apelul declarat de avocatul Andrei Tărăță în interesele lui Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș și Vilean Hamutocenco împotriva hotărârii din 06 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cauza fiind transmisă în secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, pentru redistribuire judecătorilor specializați în materie de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.A. „Reparație” în proces de insolvență, împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2021, recurenții Tair Manalati (administrator autorizat), S.A. „Reparație” în proces de insolvență, reprezentantă de avocatul Gheorghe Scifos, Leonid Ciupac (creditor și reprezentant al debitorului S.A. „Reparație” în procedura falimentului) au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare la etapa examinării admisibilității cererii de revizuire.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 21 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 177, Vol. II), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 25 iunie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 09 martie 2021, S.A. „Reparație” în proces de insolvență, a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea

acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

În speță, se constată că, cererea de revizuire a S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate, a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că, temeiul invocat de S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Or, circumstanțele invocate de către S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece nu are tangență cu cauza civilă respectivă, declarațiile menționate făcând referire la situația ulterioară pronunțării deciziei a cărei revizuire se solicită.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, instanța urmând să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, revizuentului i-au fost încălcate aceste drepturi.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că, cererea de revizuire depusă de S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate, împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, din înscrisurile administrate în speță, nu rezultă că S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate, este subiect al raportului material litigios, prin actele judecătorești enunțate nefiindu-i aduse atingere drepturilor sau obligațiilor acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că, prin recursul declarat, recurenții nu și-au exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea

procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, Colegiul reține că, instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în anexele prezentate, revizuentul nu și-a demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate de S.A. „Reparație” în proces de insolabilitate, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către recurenții Tair Manalati (administrator autorizat), Societatea pe Acțiuni „Reparație” în proces de insolabilitate, reprezentantă de avocatul Gheorghe Scifos, Leonid Ciupac (creditor și reprezentant al debitorului Societatea pe Acțiuni „Reparație” în procedura falimentului).

Se menține încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Romanciuc, Ivan Fedorcea, Vasile Baran, Vasile Patraș, Vilean Hamutocenco împotriva Societății pe Acțiuni „Reparație” în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea indemnizației de șomaj, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat