

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și  
Consiliul mun. Chișinău,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul Societății pe Acțiuni  
”Locuințe pentru Toți” (în procedura planului), Bulgaru Igor împotriva Direcției  
Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Consiliul  
mun. Chișinău cu privire la restituirea investițiilor și încasarea venitului ratat,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011, a fost intentat  
procesul de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru toți” și în  
calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Petru Lupea.

La 05 decembrie 2014, prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de  
Apel Chișinău, a fost destituit din oficiu ÎI „Vedernic Emilia” din funcția de  
administrator al procesului de insolvabilitate al societății pe acțiuni „Locuințe pentru  
Toți”, cu desemnarea lui Bulgaru Igor în calitate de administrator al procesului de  
insolvabilitate al SA „Locuințe pentru Toți”.

La 25 februarie 2015, Administratorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura  
planului), Bulgaru Igor a depus în instanța de insolvabilitate cerere împotriva  
Direcției Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău  
și Consiliul mun. Chișinău cu privire la restituirea investițiilor pentru pregătirea  
documentelor, serviciilor de proiectare, expertizei proiectelor, executarea lucrărilor  
de construcție și demontarea construcțiilor efectuate în sumă de 3 078 612,38 de lei,  
încasarea venitului ratat suportat în urma imposibilității construirii blocului locativ  
și a dobânzii de întârziere în sumă de 25 304 984 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 septembrie 2019,  
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Locuințe pentru  
Toți” (în procedura planului).

S-a încasat, în mod solidar din contul Direcției Construcții Capitale și Primăriei  
municipiului Chișinău în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura

planului) suma de 3 078 612,38 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru pregătirea documentelor, servicii de proiectare, expertiza proiectelor, executarea lucrărilor de construcție și demontarea construcțiilor efectuate la blocul locativ din XXXXX, și suma de 14 061 264 de lei cu titlu de venit ratat.

S-a încasat, în mod solidar din contul Direcției Construcții Capitale și Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019, s-a respins recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General interimar al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 05 septembrie 2019.

La 25 septembrie 2020, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

La 19 iulie 2021, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire.

Recurenții Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, în motivarea recursului, au invocat că nu a fost cunoscut faptul că mijloacele financiare alocate de către investitori pentru construcția imobilului din XXXXX, au fost însușite de către factorii de decizie ai SA „Locuințe pentru Toți” și nu au fost direcționate pentru construcția blocului locativ, informația în cauză devenind cunoscută numai la 31 iulie 2020.

Astfel, din răspunsul Procuraturii Generale din 31 iulie 2020, rezultă că factorii de decizie ai SA „Locuințe pentru Toți” sunt învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 190 alin. (5) și 191 alin. (5) din Codul penal.

Prin urmare, este cert faptul cine se face vinovat de neexecutarea prevederilor contractului de investiții comune nr. CIC-01-06 din 15 decembrie 2006, semnat între SA „Locuințe pentru Toți” și ÎM ”Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău privind construcția blocului locativ situat pe XXXXX.

De asemenea, au specificat că Gnaciuc Tudor, fiind angajat al ÎM ”Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, și-a asumat neîntemeiat obligația prevăzută la pct. 2.3. din contractul de investiții prin garantarea elaborării și eliberării actelor permise necesare pentru construcție și care nu a fost atras ca parte în proces.

La 17 septembrie 2021, administratorul procedurii planului SA „Locuințe pentru Toți”, Bulgaru Igor a depus referință la recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 15 iunie 2021, însă la materialele cauzei nu se conțin date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate.

Astfel, recursul declarat recursul la 19 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 25 septembrie 2020, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel

Chișinău din 12 decembrie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au invocat drept circumstanță nouă faptul că la 31 iulie 2020, a fost recepționată informația de la Procuratura Generală, din care rezultă că la 14 iulie 2010, de către Procuratura mun. Chișinău a fost inițiată urmărirea penală în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal în privința factorilor de decizie ai SA „Locuințe pentru Toți” și anume pentru faptul că mijloacele alocate de investitori pentru construcția imobilului din XXXXX, au fost însușite de către factorii de decizie și nu au fost direcționate pentru construcția blocului locativ.

Astfel, cauza penală se află pe rol în instanța de fond, prin urmare revizuentul nu a cunoscut și nu a putut cunoaște faptul că mijloacele financiare de către investitori pentru construcția blocului locativ au fost însușite de către factorii de decizie ai SA „Locuințe pentru Toți” și nu au fost direcționate pentru construcția blocului locativ, deci circumstanțele nou-descoperite au importanță pentru soluționarea cauzei, care nu a fost cunoscută revizuentului, dar a existat anterior până la pronunțarea hotărârilor contestate.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

S-a constatat, în cererea de revizuire, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au invocat că la încheierea acordului de investiții comune nr. CIC-01-06 din 15 decembrie 2006 între SA „Locuințe pentru Toți” și

ÎM "Direcția Construcții Capitale", nu a fost asigurat că terenul transmis pentru construcții nu putea constitui obiect al contractului, nefiind coordonate liniile roții cu proprietarii terenurilor învecinate, fapt ce a dus în consecință la suspendarea lucrărilor de construcție.

Astfel, Gnaciuc Tudor în interesele ÎM "Direcția Construcții Capitale" a încheiat și semnat acordul, asumându-și nejustificat obligația prevăzută în pct. 2.3 din contract, ce prevede asigurarea elaborării și eliberării actelor permissive necesare pentru construcție.

Prin urmare, revizuentul a invocat că prin decizia supusă revizuirii, vor fi afectate drepturile lui Gnaciuc Tudor, or, atât ÎM "Direcția Construcții Capitale", cât și Primăria mun. Chișinău vor recurge la aplicarea procedurii de compensare a prejudiciului cauzat în ordine de regres față de Gnaciuc Tudor, însă realizarea principiului compensării în ordine de regres a prejudiciului cauzat va fi imposibilă în cazul în care nu va fi antrenat în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, la caz, Colegiul reține că nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019, au fost afectate careva drepturi ale lui Gnaciuc Tudor.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexată copia contractului de colaborare, din care rezultă că Gnaciuc Tudor a semnat contractul din numele ÎM "Direcția Construcții Capitale", cu aprobarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de

Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul Societății pe Acțiuni ”Locuințe pentru Toți” (în procedura planului), Bulgaru Igor împotriva Direcției Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la restituirea investițiilor și încasarea venitului ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari