

Î N C H E I E R E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Rusagro Prim”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condriuc Vladislav și
Condriuc Svetlana către SRL ”Rusagro Prim” cu privire la încasarea sumei și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, prin care a fost
casată parțial hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020 și
emisă o nouă hotărâre în partea casată,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2020, Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana, prin intermediul
avocatului Odobescu Ghenadie, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către
SRL ”Rusagro Prim” cu privire la încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli
de judecată suportate în procesul civil intentat la acțiunea SRL ”Rusagro Prim” către
Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav, intervenient accesoriu Chișca Veaceslav,
cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și compensarea
cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă în sumă de 2000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 25 septembrie 2019, SRL ”Rusagro Prim”
a depus cerere de chemare în judecată către Condriuc Svetlana și Condriuc
Vladislav, intervenient accesoriu Chișca Veaceslav, cu privire la contestarea actelor
executorului judecătoresc.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 23 noiembrie
2019, a fost admis renunțul SRL ”Rusagro Prim” la acțiunea în cauză, astfel,
procesul civil a fost încetat.

Totodată, în cadrul procesului de judecată menționat, Condriuc Svetlana și
Condriuc Vladislav au fost reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie, în temeiul
contractelor de asistență juridică nr. 213/214 din 08 octombrie 2019.

Astfel, invocând că au suportat cheltuieli de judecată, confirmate prin bonurile de
plată seria DAA nr. 13759481 și, respectiv, cu nr. 13759482 din 08 octombrie 2019,
Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana, s-au adresat cu respectiva cerere de
chemare în judecată.

În continuare, se indică că s-a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă,
prin intermediul Organizației de Mediere ”Odobescu & Partenerii”, mediator Sandu
Stela, care însă nu s-a soldat cu succes.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana, și s-a încasat de la SRL "Rusagro Prim" în beneficiul Svetlanei Condriuc suma de 1000 lei, cu titlu cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Rusagro Prim" către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-au încasat cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 1000 lei.

În rest, pretențiile din acțiune, cu privire la încasarea în beneficiul lui Condriuc Vladislav a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Rusagro Prim" către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă în mărime de 1000 lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 septembrie 2020, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Condriuc și a lui Condriuc Vladislav, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 18 ianuarie 2021, SRL "Rusagro Prim" a declarat apel incident asupra hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de admiterea cererii de chemare în judecată cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, s-a respins apelul incident declarat de SRL "Rusagro Prim".

S-a admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana către SRL "Rusagro Prim", cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretențiilor lui Condriuc Vladislav, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care:

- S-a încasat de la SRL "Rusagro Prim" în beneficiul lui Condriuc Vladislav, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Rusagro Prim" către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-au încasat cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 1000 lei.

În rest, hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, remarcând temeinicia concluziei primei instanțe în privința încasării de la SRL "Rusagro Prim" în beneficiul Svetlanei Condriuc a sumei solicitate și a compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta

cauză, Curtea de Apel Bălți a menționat că prima instanță nu a ținut cont de aspectele importante în privința pretenției lui Condriuc Vladislav și neîntemeiat le-a considerat drept o îmbogățire fără justă cauză.

Or, conform bonului de plată seria DAA nr. 13759482 din 08 octombrie 2019, se atestă faptul că Condriuc Svetlana, a achitat Biroului Asociați de Avocați "Odobescu și Partenerii" suma de 1000 lei pentru acordarea asistenței juridice apelantului Condriuc Vladislav, în temeiul contractului de asistență juridică nr.214 din 08 octombrie 2019, iar potrivit mandatelor de reprezentare din 08 octombrie 2019 nr.1422212 și din 13 februarie 2020 nr.1427794, avocatul Odobescu Ghenadie a reprezentat interesele lui Condriuc Vladislav în ambele dosare relevante cazului dat.

Astfel, analizând cheltuielile de asistență juridică suportate de Condriuc Vladislav în prezenta cauză, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. 13759556 din 13 februarie 2020, anexat în original la materialele prezentei cauze civile, și luând în considerație prestația avocatului Odobescu Ghenadie, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți le-a apreciat ca fiind necesare, reale și rezonabile și care urmează a fi încasate de la SRL "Rusagro Prim" în beneficiul lui Condriuc Vladislav, în cuantumul solicitat.

La 18 mai 2021, prin intermediul serviciului poștal, SRL "Rusagro Prim" a depus cerere de recurs prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021 și parțial a hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul central din 09 septembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că la cererea de chemare în judecată, în afară de copiile ordinelor de plată, nu se regăsesc alte probe și nu se constată alt temei de încasare a sumelor pretinse. De altfel, la înaintarea acțiunii nu a fost prezentată nici dovada detaliată a acțiunilor efectuate de avocat, a timpului aferent acestora, a tarifului, ș.a.

Mai mult ca atât, recurenta menționează că în ordinele de plată nu este indicată cauza pe care avocatul acordă/a acordat asistența juridică, nici copia mandatului în baza căruia au fost reprezentate reclamanții nu a fost anexată.

Suplimentar, s-a menționat că, potrivit ordinelor de plată din 08 octombrie 2019, achitarea serviciilor avocatului pentru asistența juridică a fost efectuată și suportată de către Condriuc Svetlana. Prin urmare, Condriuc Vladislav nu are temei pentru a pretinde compensarea sumelor din contul întreprinderii recurente.

În altă ordine de idei, a fost menționat faptul că nici cheltuielile legate de reprezentarea părților în prezenta cauză nu sunt rezonabile, or, avocatul Odobescu Ghenadie, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, respectiv, nu au suportat cheltuieli.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, a fost recepționată de către SRL "Rusagro Prim", la 19 martie 2021 (f.d.144).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul din 18 mai 2021 depus de SRL "Rusagro Prim" (f.d.157), se consideră în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul SRL "Rusagro Prim" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul SRL "Rusagro Prim".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL ”Rusagro Prim”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru