

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Daniliuc Nicolae în interesele
lui Galițchi Alexei,

în cauza civilă la cererea înaintată de Galițchi Alexei împotriva Ministerului
Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen
rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de
asistență juridică,

împotriva deciziei din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Galițchi Alexei și menținută hotărârea din 16 septembrie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 10 iunie 2019, Galițchi Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului
la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 august 2018, a depus plângere
judecătorului de instrucție la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana împotriva
acțiunilor ilegale ale Procurorului General al Republicii Moldova.

Potrivit reclamantului, plângerea a fost examinată abia la 17 mai 2019, cu
încălcarea vădită a termenului legal, stabilit de art. 313 alin. (4) din Codul de
procedură penală. Astfel, instanța de judecată a încălcat în mod flagrant termenul
legal de examinare a plângerii și, în atare circumstanțe, reclamantului i-a fost violat
dreptul la judecare în termen legal a plângerii din 09 august 2018.

Reclamantul consideră că, odată ce art. 313 alin. (4) din Codul de procedură
penală prevede că, instanța națională este obligată să examineze o astfel de plângere

în termen de cel mult 10 zile de la momentul depunerii acesteia în instanța de judecată, acesta are dreptul ca plângerea să fie examinată de instanța sesizată în termenul legal de cel mult 10 zile de la depunere. Respectiv, dacă instanța de judecată încalcă termenul în care este obligată să examineze o astfel de plângere, încalcă în mod automat dreptul reclamantului Galițchi Alexei la examinarea plângerii în termen rezonabil.

În așa mod, reclamantului îi sunt cauzate daune morale, iar prin tergiversarea intenționată a examinării cauzei date, Republica Moldova a violat dreptul la examinare a plângerii în termen rezonabil, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și de Protocoalele adiționale la Convenție.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii din 09 august 2018, repararea prejudiciului moral în sumă de 845 000,00 lei și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6 000,00 lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Galițchi Alexei și menținută hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 mai 2021, Daniliuc Nicolae, în interesele lui Galițchi Alexei, a contestat cu recurs decizia din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Analizând modul în care a fost depusă cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daniliuc Nicolae, în interesele lui Galițchi Alexei, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 martie 2021 și expediată participanților la proces la 05 mai 2021 (f.d. 136), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 24 mai 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit materialelor cauzei, cererea de recurs a fost semnată de către Daniliuc Nicolae, în interesele recurentului Galițchi Alexei, făcându-se trimitere la mandatul

avocatului (f.d. 138-147). Potrivit mandatului seria MA nr. 1320613 din 10 iunie 2019, avocatul Daniliuc Nicolae a fost împuternicit de către Galițchi Alexei cu dreptul „de a semna cererea și a o depune în instanța de judecată, a ataca hotărârea, a prezenta titlul executoriu spre urmărire”.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Totodată, conform art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Articolul 12 al aceleiași legi stipulează că, pentru desfășurarea activității de avocat, solicitantul care a susținut examenul de calificare adresează o cerere scrisă ministrului justiției privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură, activitatea de avocat încetează în cazul retragerii licenței.

Completul Colegiului menționează că, prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020, i-a fost aplicată avocatului Daniliuc Nicolae sancțiunea disciplinară sub forma de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, decizia fiind publicată pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (http://uam.md/media/files/files/decizie_ced_av_daniliuc_nicolae_8250874.pdf).

Astfel, instanța de recurs conchide că Daniliuc Nicolae nu a fost în drept să conteste decizia instanței de apel în interesele lui Galițchi Alexei, or potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020, în coroborare cu normele citate supra, activitatea de avocat a acestuia a încetat.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiurilor care dictează necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru