

Î N C H E I E R E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Mafteuță Lidia,
în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Boțan George
privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 05 martie 2018,
împotriva încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mafteuță Lidia cu privire la aplicarea
sechestrului asupra bunului imobil,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2018, executorul judecătoresc Boțan George a depus în
Judecătoria Chișinău, sediul Centru un demers cu privire la confirmarea procesului-
verbal al licitației din 05 martie 2018 despre vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral
XXXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, 19, ap. 16, ce
aparține cu drept de proprietate coproprietarilor Mafteuță Gheorghii, Mafteuță Inga,
Mafteuță Elena și Sergheeva Olga, care a fost adjudecat Veronicăi Iurcu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, s-a
admis demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea
procesului-verbal al licitației din 05 martie 2018, s-a confirmat procesul-verbal al
licitației din 05 martie 2018 despre vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral
XXXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, 19, ap. 16, ce
aparține cu drept de proprietate coproprietarilor Mafteuță Gheorghii, Mafteuță Inga,
Mafteuță Elena și Sergheeva Olga, care a fost adjudecat Veronicăi Iurcu, la prețul
de 268 181 lei. S-a obligat executorul judecătoresc Boțan George să informeze
despre prezenta încheiere debitorii Mafteuță Gheorghii, Mafteuță Inga, Mafteuță
Elena și creditorul Sergheeva Olga, și adjudecătorul Iurcu Veronica.

La 29 mai 2019, Mafteuță Lidia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, prin care a solicitat
admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 23 martie 2018, rejudecarea
cauzei și pronunțarea unei noi încheieri prin care demersul executorului judecătoresc
Boțan George să fie respins.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2019, s-a
respins cererea de revizuire depusă de Mafteuță Lidia, ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2019, s-a respins recursul declarat de Mafteuță Lidia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2019.

La 29 iunie 2020, Mafteuță Lidia a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire; casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, reexaminarea cauzei cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea demersului executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 5 martie 2018, din motiv că, în procesul petrecerii licitației a fost încălcat dreptul revizuentului la proprietate; executorul judecătoresc a falsificat probele anexate la demers; a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016; rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea înregistrării din 17 aprilie 2019 după Grosu (Iurcu) Veronica a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 16 de pe str. XXXXXX, 19, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal al licitației din 5 martie 2018; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2021, cererea de revizuire înaintată de Mafteuță Lidia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 05 martie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 13 mai 2021, Mafteuță Lidia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2018 și aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.16 din str. XXXXXX, 19, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mafteuță Lidia cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil.

La 15 iunie 2021, Mafteuță Lidia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, iar la 06 iulie 2021, a depus un recurs suplimentar.

În motivarea recursului a indicat că soluția Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, dat fiind faptul că acțiunile executorului judecătoresc sunt ilegale, îndreptate spre lipsirea ei de dreptul de proprietate asupra imobilului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cererii de aplicare a sechestrului asupra bunului imobil.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mafteuță Lidia cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil.

Colegiul constată că prezenta cauză a fost inițiată de către executorul judecătoresc Boțan George, care în procesul de executare a unui act judecătoresc a înstrăinat un bun în cadrul licitației și, ulterior, a înaintat instanței de judecată un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 05 martie 2018, procedură reglementată de Codul de executare.

Astfel, potrivit art. 136 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației.

Alineatul (2) al aceleiași norme prevede că, în termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație, dacă acestea există.

Iar potrivit alineatului (4) din art. 136 alin. (1) din Codul de executare, încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.

Reieșind din normele citate supra, Colegiul conchide că examinarea demersului executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației este de competența instanțelor de judecată de prim nivel, iar actele emise de către acestea pot fi contestate cu recurs în instanțele de apel, acestea fiind instanțe de ultim grad în asemenea proceduri, care emit acte judecătorești irevocabile.

Astfel, Mafteuță Lidia a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de recurs – Curtea de Apel Chișinău, care nu poate fi atacat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Mafteuță Lidia împotriva încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Mafteuță Lidia împotriva încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 05 martie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru