

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
judecător: A. Danilov
instanța de apel: CA Chișinău
judecători: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

dosarul nr. 2ra-3986/13

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Marian Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marian Sergiu împotriva Holdingului „Moldsindbalneotur” SRL, intervenient accesoriu Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, privind declararea nulității procurii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Marian Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2011, Marian Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Holdingului „Moldsindbalneotur” SRL, intervenient accesoriu Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, solicitînd declararea nulității procurii din 29 aprilie 2010.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în martie 2010 examinînd materialele dosarului la Curtea Supremă de Justiție pe pricina civilă Marian Sergiu către pîrîtul Holdingul „Moldsindbalneotur” SRL, str. 31 august nr. 129, mun. Chișinău, intervenient accesoriu de partea pîrîtului: Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, str. 31 august nr. 129, mun. Chișinău pe litigiul privind contestarea ordinului de eliberare din funcție prin reducerea cadrelor de personal și alte cerințe a depistat Procura din 29 aprilie 2010 (vol. I, f.d. 189) pe numele avocatului Lupașcu Anatolie. Deși procura era eliberată de către CNSM, ea a fost semnată de către Ion Pîrgaru - director General al Holdingului „Moldsindbalneotur” SRL.

Susține reclamantul că, conform scrisorii din 24 februarie 2011 al Ministerului Justiției RM se confirmă faptul că, Președinte al Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova este Oleg Budza, totodată se menționează că la 05 noiembrie 2009 dl Oleg Budza a fost ales în calitate de Președinte pentru un mandat

de 5 ani.

Menționează reclamantul că, procura respectivă era necesar să fie semnată de Oleg Budza - Președinte al CNSM și nu de Ion Pîrgaru.

Consideră reclamantul că, procura menționată nu este legală și nu are putere juridică din momentul emiterii ei și nu poate servi ca document pentru a reprezenta și a apăra interesele a Holdingului „Moldsindbalneotur” SRL cât și a Confederației Naționale Sindicatelor din Moldova.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, cu adoptarea hotărârii prin care a se declara nulă procura din 29 aprilie 2010 pe numele lui Lupașcu Anatolie de a reprezenta interesele CNSM, semnată de Directorul general al Holdingului „Moldsindbalneotur” SRL, cu încasarea de la Holdingul „Moldsindbalneotur” SRL cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Marian Sergiu a fost respinsă.

Împotriva hotărârii instanței de fond, Marian Sergiu a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 a fost scutit Marian Sergiu de la achitarea taxei de stat la judecarea apelului, a fost respins apelul declarat de Marian Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 octombrie 2012.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 11 octombrie 2013, Marian Sergiu, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii.

Întru susținerea motivelor de recurs a reiterat temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Marian Sergiu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele inferioare, primind o apreciere corespunzătoare. Temeiurile de casare invocate în cererea de recurs, în opinia Colegiului, nu constituie temei de admitere a acestuia deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că hotărârile contestate au fost adoptate cu aplicarea corectă a legii materiale și cu respectarea legislației procedurale în vigoare, părților fiindu-le create condiții obiective și egale pentru exercitarea drepturilor sale procedurale.

Completul remarcă că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat de Marian Sergiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, argumentele invocate de recurent, completul le respinge din motiv că ele nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În cererea de recurs nu se conțin argumente care ar putea fi puse la baza altei concluzii, or, invocarea cărorva circumstanțe de fapt, cât și analiza probelor nu poate fi admisă, pornind de la specificul recursului secțiunea a II-a din Codul de procedură civilă ca fază a procesului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele recursului nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3), (4), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marian Sergiu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 432, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Marian Sergiu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță