

Dosarul nr. 2r-451/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, judecător – Gh. Mîra

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Tatiana către Calmâc Alexandru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2019, Crețu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Calmâc Alexandru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 01 decembrie 2020, avocatul Potereanu Dina, în interesele Tatiane Crețu, a declarat apel.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 lei, până la data de 11 februarie 2021, inclusiv.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită

cererea de apel depusă de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 25 mai 2021, Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, instanța de apel eronat a constatat că ea nu a înlăturat neajunsurile apelului în termen, or la 11 februarie 2021, ora 23:30, respectând prevederile legale și indicațiile instanței, prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de apel și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 18 februarie 2021 și expediată părților la 06 aprilie 2021 (f.d. 111), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, recursul declarat la 25 mai 2021 (f.d. 114-115), instanța de recurs îl consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 lei, până la data de 11 februarie 2021, inclusiv.

După cum denotă actele dosarului, la 01 februarie 2021, Crețu Tatiana și avocatul Potereanu Dina au recepționat încheierea instanței de apel din 14 ianuarie 2021 (f.d. 91, 92), iar la 11 februarie 2021, ora 23:30, prin intermediul poștei

electronice, avocatul Potereanu Dina a expediat în adresa instanței de apel copia apelului motivat și copia bonului de plată a taxei de stat. Totodată, Colegiul reține că a doua zi, la 12 februarie 2021, ora 09:10, cererea de apel cu semnătura olografă și originalul bonului de plată a taxei de stat au fost înregistrate prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (f.d. 100-104).

În conformitate cu art. 112 alin. (3) al Codului de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, din interpretarea corectă a normei citate mai sus, reiese că termenul procedural nu se consideră încălcat, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar expedierea documentelor prin poșta electronică echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată, însă Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că documentele electronice trebuie să corespundă cerințelor stabilite de lege.

Articolul 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. În așa mod prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Analizând documentele expediate de avocatul Potereanu Dina prin intermediul poștei electronice la 11 februarie 2021, ora 23:30, Colegiul conchide că acestea nu corespund normelor citate supra, iar modul în care au fost expediate nu poate fi considerat drept înlăturare în termen a neajunsurilor cererii de apel. Totodată, cererea de apel depusă a doua zi, a fost înregistrată cu omiterea termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 14 ianuarie 2021.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

Colegiul atestă că în speța dedusă justiției, la 01 februarie 2021, Crețu Tatiana și avocatul Potereanu Dina au recepționat încheierea instanței de apel din 14 ianuarie 2021 (f.d. 91, 92), iar la 08 februarie 2021 a fost achitată taxa de stat (f.d. 105). Totodată, omiterea termenului de înlăturare a neajunsurilor prin înaintarea actelor instanței de apel, nu a fost motivată de către recurentă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina, împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Crețu Tatiana, prin intermediul avocatului Potereanu Dina.

Se menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lui Crețu Tatiana către Calmâc Alexandru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru