

prima instanță: E.Popa
instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, A.Albu

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean împotriva Primăriei satului Găuzeni și Consiliului sătesc Găuzeni raionului Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 februarie 20Bălți din 17 septembrie 201313, prin care a fost respins apelul declarat de procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean și menținută hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 08 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2012, procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Găuzeni și Consiliului sătesc Găuzeni raionului Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 22 decembrie 2011 prin decizia nr.13/4 al Consiliului local Găuzeni, Muntean Reveca a fost concediată din funcția de secretar al consiliului conform art.62 alin.(1) lit. d) a Legii cu privire la funcția publică și funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008.

Consideră reclamantul că Consiliul local Găuzeni contrar legislației, indiferent de faptul că Reveca Muntean după data de 10 noiembrie 2011 când a atins vârsta de pensionare, a continuat să activeze în funcția deținută și nimeni nu a solicitat întreruperea relațiilor de muncă, a concediat-o la 21 decembrie 2011 fără a fi anunțată cu 10 zile înainte de concediere.

Mai mult ca atât în perioada de 10 noiembrie 2011 – 22 decembrie 2011 au avut loc mai multe ședințe ale Consiliului local și nu s-a luat decizia respectivă, Muntean Reveca continuând să activeze în funcția deținută de secretar al Consiliului.

Astfel, decizia de concediere a Muntean Reveca contravine și prevederilor art.8 alin.(1), art. 9 lit. a), b), c), i) și n), art.10 alin. (2) lit. a), f¹), f⁶) și r) al Codului muncii.

La 03 septembrie 2012, în adresa Consiliului local Găuzeni a fost înaintată o sesizare prin care s-a solicitat înlăturarea încălcărilor comise și reangajarea în serviciu a Muntean Reveca la care nu a fost primit răspuns.

Cere, reclamantul anularea deciziei nr.13/4 din 22 decembrie 2011 al Consiliului local Găuzeni ca ilegală, restabilirea a Muntean Reveca în funcția deținută ca secretar al Consiliului local Găuzeni, încasarea suma de 23054 lei pentru absența forțată de la lucru, a sumei de 2401 lei pentru concediu de boală și repararea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 08 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013, apelul declarat de procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 noiembrie 2013, procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată la examinarea pricinii eronat au aplicat legea materială care guvernează raportul juridic litigios, prin ce au emis hotărâri neîntemeiate.

În special, s-a invocat că Consiliul local Găuzeni contrar prevederilor art. 86 alin.(2) și art. 82 lit. f), art. 83 alin.(1) și (4) al Codului muncii, necatînd la faptul că Reveca Muntean după data de 10 noiembrie 2011 când a atins vârsta de pensionare, a continuat să activeze în funcția deținută și nimeni nu a solicitat întreruperea relațiilor de muncă, a concediat-o la 21 decembrie 2011 fără a fi anunțată cu 10 zile înainte de concediere.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Lavric ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către procurorul raionului Șoldănești, în interesele pensionarului Reveca Muntean se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță