

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S.Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Buhnaci, D.Dulghieru)

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bogaci și
Victor Bogaci împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient
accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului încălcării
dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea
prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2019, Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci au depus cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient
accesoriu Consiliul mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului
la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
admis parțial acțiunea. S-a constatat faptul încălcării dreptului reclamanților, Ecaterina
Bogaci și Victor Bogaci privind executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești
emise de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nr.3-799/17 din 14 decembrie 2017.

S-a încasat de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Victor
Bogaci și Ecaterina Bogaci, suma de 1500 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu
moral pentru încălcarea dreptului privind executarea în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 ianuarie 2021, prin
intermediul poștei electronice Victor Bogaci a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, cu modificarea hotărârii în sensul
admiterii acțiunii.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel declarate de către Victor Bogaci. S-a comunicat părții apelante Victor Bogaci
despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume, prezentarea cererii de apel motivate,
fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei

încheieri. S-a explicat părții apelante Victor Bogaci, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Victor Bogaci din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2021 Victor Bogaci și Ecaterina Bogaci au declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și repunerea cererii de recurs în termen.

În motivarea recursului, au relatat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Mai mult ca atât, au invocat că încheierea din 31 martie 2021 a instanței de apel au recepționat-o la 30 aprilie 2021, astfel termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 10 mai 2021.

Prin urmare, la 10 mai 2021 au depus cerere de apel motivată prin intermediul poștei electronice, în legătură cu situația pandemică, au aplicat semnătura electronică, iar la 01 iulie 2021 repetat au depus cerere de apel motivată fiind confirmată cu semnăturile olografe.

Consideră Victor Bogaci și Ecaterina Bogaci că instanța de apel a ignorat prevederile art.6, art.13 CEDO, art.20 din Constituția Republicii Moldova.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 09 iunie 2021 și a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 08 iulie 2021 (f.d.179).

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 09 iulie 2021, prin urmare recursul declarat de Victor Bogaci și Ecaterina Bogaci se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 ianuarie 2021 prin intermediul poștei electronice Victor Bogaci a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Victor Bogaci. S-a comunicat părții apelante Victor Bogaci despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume, prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat părții apelante Victor Bogaci, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, încheierea instanței de apel din 31 martie 2021 a fost recepționată de Victor Bogaci la 30 aprilie 2021, fapt confirmat prin semnătura pe avizul poștal cu nr.DS8001520633AS anexat la materialele cauzei.

Iar, la data de 10 mai 2021, Victor Bogaci a depus în instanța de apel, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel, improvizând în locul semnăturii caractere de tip Italic, cu inscripția „VBogaci”.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Victor Bogaci din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Victor Bogaci nu a respectat exigențele art. 365 alin. (3) CPC, or această mențiune a lui Victor Bogaci, cu inscripția „VBogaci” nu poate fi calificată drept o semnătură al acestuia în sensul prevederilor menționate.

La caz, Victor Bogaci a fost obligat să prezinte cererea de apel motivată, însăși prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază această cerere este insuficientă, dat fiind faptul că la prezentarea acesteia instanței de apel, urmează a fi respectate inclusiv și condițiile de formă și conținut al unei cereri de apel, așa cum stabilesc expres prevederile art. art. 364 și 365 CPC.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția și prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, *cererile de apel*, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că a depus un apel contrar normelor legale, Victor Bogaci nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată și semnată corespunzător, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că însăși recurentul Victor Bogaci a menționat în cererea de recurs, că la 01 iulie 2021 repetat a depus cerere de apel motivată fiind confirmată cu semnăturile olografe, prin urmare instanța de apel just a indicat că cererea de apel depusă la 10 mai 2021 nu a fost semnată corespunzător, fiind ignorate exigențele art. art. 364 și 368 CPC- obligație ce a fost statuată și în încheierea din 31 martie 2021 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea apelantă.

Totodată, în ce privește cererea de apel declarată de Ecaterina Bogaci aceasta a fost acceptată spre examinare prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste

drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, recurentul Victor Bogaci nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurenților nu li s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece aceștia nu au manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci.

Se menține încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru