

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C.Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Guzun, A.Malâi, I.Dutca)

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Eximotor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2020, Societatea pe Acțiuni „Eximotor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost admisă, fiind încasată în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion în beneficiul Societății pe Acțiuni „Eximotor” datoria în sumă de 49 780 lei, penalitatea în sumă de 49 780 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 986,80 lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 1 000 lei, în total fiind încasată suma de 103 546,80 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), la data de 25 februarie 2021, a declarat apel Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și

Bîrca Ion un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2 240, 10 lei.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 25 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion au declarat recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, au reiterat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Totodată, au invocat că instanța de apel a expedit încheierea din 21 aprilie 2021 lui Bîrca Ion la adresa XXXXX, însă adresa de domiciliu a lui Bîrca Ion este alta, XXXXX.

Prin urmare, consideră recurentul Bîrca Ion că instanța de apel a cunoscut despre adresa de domiciliu a lui Bîrca Ion din înscrisurile anexate la materialele cauzei, care confirmă adresa indicată supra.

Au menționat că instanța de apel a ignorat prevederile art.27 CPC, iar expedierea la o altă adresă decât adresa de domiciliu a lui Bîrca Ion, nu poate fi calificată drept o comunicare corespunzătoare conform art.100, art.105 Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 iunie 2021 și a fost expedită participanților la proces la 22 iunie 2021, astfel cererea de recurs depusă la 25 iunie 2021 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 25 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion au declarat apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2 240, 10 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită apelanților la adresa indicată în cererea de apel nemotivată, XXXXX (f.d.43), fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.69).

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.8135 din 18 mai 2019, administrator este Bîrca Ion și adresa SRL „Etalon Proiect” este indicată, XXXXX (f.d.44).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion, precum că instanța de apel a expediat încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău la o altă adresă.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Iar, conform art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copieii încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion urma să înlătore neajunsurile stipulate în încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor

procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanții nu au prezentat cererea de apel motivată și dovezile de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion și de a menține încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion.

Se menține încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Eximotor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Etalon Proiect” și Bîrca Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru