

Dosarul nr.2rh-102/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M.Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M.Guzun, Gr.Dașchevici, Vl.Clima)

Instanța de recurs:Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Dumitru Avornic,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de
Construcție a Locuințelor nr.133 împotriva lui Dumitru Avornic și Vitalie
Bajerean cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2018, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean
cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, pârâții Dumitru Avornic și
Vitalie Bajerean sunt proprietarii apartamentului XXXXX, iar în perioada
septembrie 2015-martie 2018 au acumulat datorii mari, însă ultimele trei achitări
neînsemnate și simbolice le-au efectuat în anul 2015, achitând în luna septembrie
suma de 290 lei, în octombrie suma de 300 lei, și în noiembrie suma de 300 lei,
în total achitând suma de 890 lei, pe când suma restantă constituia 15 483,31 lei.

A susținut că după efectuarea ultimelor achitări, proprietarii au întrerupt
termenul de prescripție, acumulând datorii considerabile în sumă totală de 18
590,87 lei.

A menționat Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 că este
organizație de locatari, care nu produce, nu are activitate economică, decât doar
gestionează blocurile locative pe contul locatarilor. Contabilitatea cooperativei
calculează și distribuie lunar bonurile de plată cu sumele descifrate pentru fiecare
apartament, neachitarea la timp formând datorii și penalități din imposibilitatea
cooperativei de a achita serviciile prestatorilor și furnizorilor de servicii, care în
final sunt motivați de a aplica cooperativei penalități, a efectua debranșări a apei
potabile, căldurii și apei calde, pe care le suportă solidar toți locuitorii blocurilor,
dintre care majoritatea achită integral și la timp serviciile prestate.

A solicitat reclamanta de a încasa din contul pârâților, Dumitru Avornic și
Vitalie Bajerean în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 133

datoria pentru serviciile comunale în mărime de 18 049,87 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 541,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar de la Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean în beneficiul CCL Nr. 133 suma de 8576,26 lei cu titlu de datorie, suma de 257,28 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 8833,54 (opt mii opt sute treizeci și trei,54) lei.

S-a respins ca fiind tardivă pretenția CCL Nr. 133 către Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean privind încasarea sumei de 9473,13 (nouă mii patru sute șaptezeci și trei, 13) lei cu titlu de datorie pentru încălzire.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Avornic Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin.

La 30 iulie 2021 Dumitru Avornic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de revizuire, transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de recurs din 27 ianuarie 2021, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nule desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor

drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Dumitru Avornic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție. Or, prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Dumitru Avornic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Avornic împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 împotriva lui Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru