

Dosarul nr. 2ra-1283/2021

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazereva)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexei Grozdev,

în cauza civilă, la cererea depusă în procedură specială a petiționarului Alexei Grozdev, persoane interesate Anna Nedova și Piotr Grozdev, cu privire la constatarea faptului relațiilor de rudenie și a acceptării succesiunii,

împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Alexei Grozdev și a fost menținută hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

### c o n s t a ț ă:

La 06 martie 2019, Alexei Grozdev, a depus cerere cu privire la constatarea faptului relațiilor de rudenie și a faptului acceptării succesiunii, prin care a solicitat:

- a se constata faptul că, Mihail Grozdev, data nașterii XXXXX, decedat la XXXXX este fiul Irinei Grozdeva, data nașterii XXXXXX, decedată la XXXXX și fratele lui Alexei Grozdev.

- a constata faptul acceptării de către Mihail Grozdev, a succesiunii sub formă de terenurile agricole înregistrate cu nr. cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, în urma decesului Irinei Grozdeva, decedată la 16.08.2001.

- a constata faptul acceptării de către Alexei Grozdev a succesiunii sub formă de casa de locuit și terenul adiacent de pământ cu suprafața de 0,1526 ha, amplasată pe adresa satul XXXX, str. XXXXXX, XX, înregistrată sub nr. cadastral XXXXXX, terenurile agricole înregistrate cu nr. cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, în urma decesului lui Mihail Grozdev, decedat la XXXXXXX.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că, mama lui, Irina Grozdeva, a decedat la XXXXX, ceea ce se confirmă prin certificatul de deces DC-IV nr. XXXXX.

A menționat petiționarul că, după decesul Irinei Grozdeva, nimeni din copiii: Piotr Grozdev, Mihail Grozdev, Anna Nedova și Alexei Grozdev, nu au înaintat la notar cerere cu privire la acceptarea succesiunii după decesul mamei lor,

circumstanțe ce se confirmă prin răspunsul notarului public precum că după decesul Irinei Grozdeva, la 16 august 2001, dosar succesoral nu a fost pornit, și nici testament nu a fost autentificat din numele acesteia.

A susținut petiționarul că, fratele său Mihail Grozdev a acceptat moștenirea formată din terenurile agricole înregistrate cu nr. cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, circumstanțe ce se confirmă prin extrasele din registrul bunurilor imobile, astfel, intrând în posesia bunurilor care aparțineau mamei sale, fapt confirmat prin extrasul nr. XX din XX februarie XXX eliberat potrivit registrului de evidentă a gospodăriilor populației ținut de primăria satului XXXX, precum că, fratele său Mihail Grozdev în decurs de 6 luni, de la data decesului Irinei Grozdeva, de facto a acceptat succesiunea, prin intrare în posesiune și gestionarea bunului nominalizat care aparținea mamei lui, adică avea grijă de casa și terenul adiacent de pământ, achita impozite și serviciile comunale, a efectuat înmormântarea, prelucra terenul de pământ și recepționa producția agricolă.

A invocat petiționarul că, la 24 februarie 2004, a decedat fratele său Mihail Grozdev, ceea ce se confirmă prin certificatul de deces DC-V nr. XXXXX din data de XXXXXX.

A susținut petiționarul că, la momentul decesului Mihail Grozdev nu era căsătorit și nu avea copii, ceea ce se confirmă prin certificatul eliberat de primăria satului Congaz nr. XXX din XXXXXXXX.

A menționat petiționarul că, din ziua decesului lui Grozdev Mihail, urma să se considere data deschiderii moștenirii, iar în timp de 6 luni nimeni, inclusiv nici dânsul, nu s-a adresat cu cerere la notar privind acceptarea succesiunii ca urmare a decesului fratelui său, Mihail Grozdev, și a moștenirii compusă din: casa de locuit și terenul adiacent de pământ cu suprafața de 0,1526 ha, amplasată pe adresa satul XXXXX, str. XXXXXXX, XX, înregistrată sub nr. cadastral XXXXXXXX, ce se confirmă prin extrasele din registrul bunurilor imobile, cât și răspunsurile notarilor publici precum că, după decesul lui Grozdev Mihail, dosar succesoral nu a fost pornit, cât și nu s-a autentificat testamentul din numele acesteia.

A considerat petiționarul că, în sensul art. 1516 Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), dânsul a acceptat succesiunea, intrând în posesia bunurilor care aparțineau fratelui său, Mihail Grozdev, deoarece avea grijă de casă, achită serviciile de furnizare a energiei electrice și gaze naturale, impozitul imobiliar și cel funciar, fapt confirmat prin extrasul nr. XX eliberat la XX februarie XXXX din registrul de evidentă a gospodăriilor populației ținut de primăria satului Congaz, cultiva terenul de pământ, recepționa producția agricolă ceea ce se confirmă prin certificatul din 27 martie 2017 eliberat de SRL „Nivcont-Agro”.

A mai menționat petiționarul că, până la momentul depunerii cererii în instanța de judecată, dânsul de facto exercită atribuțiile de posesiune și folosință a bunului succesoral indicat mai sus, însă nu poate dispune de acestea, întrucât pentru constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea de facto în posesiune nu este prevăzută o altă modalitate (ordinea extrajudiciară) de constatare a acestui fapt, atunci când pentru el aceasta are consecințele juridice, legate de dreptul de proprietate asupra bunului succesoral nominalizat, apărut la el.

A indicat petiționarul că, întrucât nu dispune de posibilitatea de a recepționa certificatul privind dreptul succesoral, dat fiind faptul că lipsește certificatul de

naștere a lui Mihail Grozdev, data nașterii XXXXXXXX, decedat la XXXXXXXX, ce ar confirma că, acesta este fratele său.

A menționat că, s-a adresat la oficiul stării civile or. Comrat cu o cerere de eliberare a extrasului de arhivă al certificatului de naștere a fratelui său - Mihail Grozdev, iar la 04 mai 2018, i-a fost eliberat un răspuns că pentru perioada anilor 1960-1964 registrul nu s-a păstrat și nu există posibilitate de a elibera extrasul de arhivă al certificatului de naștere a fratelui - Grozdev Mihail, fapt confirmat prin răspunsul oficiului stării civile or. Basarabeasca privind lipsa înscrisului în actele stării civile.

A susținut că, dînsul este fratele natal al lui Mihail Grozdev, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. XX din XX februarie XXXX, eliberat de primăria satului Congaz, din care rezultă că, din momentul decesului a lui Mihail Grozdev, de facto, succesiunea a acceptat-o Alexei Grozdev.

În drept, petiționarul a invocat prevederile art. art. 8 alin. (1) și (2), lit. d), 11, 1500 alin. (1). lit.a), b), 1501, 1516 al. alin. (3) și (4) din Codul civil al Republicii Moldova (în redacția Legii din 06 iunie 2002).

Prin hotărîrea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cererea depusă de petiționarul Alexei Grozdev, persoane interesate Anna Nedova și Piotr Grozdev cu privire la constatarea faptului relațiilor de rudenie și a acceptării succesiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Alexei Grozdev la 26 noiembrie 2020 a declarat apel nemotivat, iar la 10 februarie 2021 a depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Alexei Grozdev și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile 1500 alin. (1). lit.a), b), 1516 alin. (2) și (3) din Codul civil al Republicii Moldova (în redacția Legii din 06 iunie 2002) pecum și prevederile art.45 din Codul familiei și a conchis că, prin materialele dosarului se constată că, mama petiționarului Alexei Grozdev, nascut la XXXXXXXX, este Irina Grozdeva, nascută la XXXXXXXX și decedată la XXXXXXXX, ce se confirmă prin copia certificatului de naștere a lui Grozdev Alexei și copia certificatului de deces a lui Grozdeva Irina. (f. d. 9-12)

La fel instanța de apel a reținut faptul că, Irina Grozdeva, a decedat la data de XXXXXXXX, fapt confirmat prin copia certificatului de deces seria DC-IV XXXXX, iar Mihail Grozdev, data nașterii a căruia este XXXXXXXX a decedat la data de XXXXXXXX, fapt confirmat prin copia certificatului de deces seria DC-V XXXXXXXX. (f. d. 9, 11)

În urma decesului Irinei Grozdeva, s-a deschis succesiunea compusă din: terenurile de pământ cu destinație agricolă, aflate în extravilanul sat. XXXXX or. XXXXX, cu suprafața de 0,9409 ha, nr. cadastral XXXXXXXX; cu suprafața de 0,3106 ha, nr. cadastral XXXXXXXX.

Tot din materialele speței se constată că, bunurile imobile nominalizate au fost înregistrate cu drept de proprietate după Irina Grozdeva, data nașterii XXXXXXXX, ce se confirmă prin extrasele din registrul bunurilor imobile

serviciului cadastral teritorial "Comrat", din cadrul instituției publice "Agenția Servicii Publice". (f. d. 6-8)

În urma decesului lui Mihail Grozdev s-a deschis succesiunea ce se compune din: casa de locuit cu suprafața de 94,8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXXXX, terenul adiacent de pământ, nr. cadastral XXXXXXXX; construcția cu suprafața de 51,1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXXXX, construcția (garaj) cu suprafața de 54,8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXXXX, amplasate în or. XXXX, satul XXXX, str. XXXXXXXX nr. XX.

Din materialele cauzei instanța de apel a constatat că, bunurile imobile nominalizate au fost înregistrate cu drept de proprietate după Mihail Grozdev, ce se confirmă prin extrasele din registrul bunurilor imobile a oficiului cadastral teritorial "Comrat", filiala Î.S. "Cadastru" al IP „ASP”. (f. d. 5)

Iar, una din cerințele declarantului este solicitarea constatării faptului relațiilor de rudenie și anume că, Mihail Grozdev, decedat la XXXXXXXX, este fiul Irinei Grozdeva, decedată la XXXXXXXX.

Concomitent petiționarul a solicitat constatarea atât a faptului acceptării de Grozdev Mihail a succesiunii ce s-a deschis în urma decesului Irinei Grozdeva, decedată la data de XXXXXXXX, cât și acceptării de către el, Grozdev Alexei a moștenirii ce s-a deschis în urma decesului lui Grozdev Mihail, decedat la data de XXXXXXXX.

În același timp instanța de apel a constatat că, apelantul, nici pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, nici în cadrul ședinței instanței de apel nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma posibilitatea constatării faptului relațiilor de rudenie. Dar constatarea faptului de acceptare a succesiunii în cazul de față are o dependență directă cu soluționarea cerinței de constatare a faptului relațiilor de rudenie.

Or, instanța de apel a căzut de acord cu concluzia primei instanțe precum că, adoptarea hotărârii privind constatarea faptului de acceptare a succesiunii este posibilă doar după ce este constatăută rudenia persoanelor nominalizate supra, sau prin adoptarea hotărârii cu privire la constatarea gradului de rudenie a acestora, sau prin constatarea faptului nașterii sau faptului înregistrării acestora și această hotărâre va deveni definitivă și irevocabilă, dat fiind faptul că instanța de judecată nu poate în aceeași hotărâre să constate faptul acceptării succesiunii în urma decesului persoanelor, dacă nu a devenit definitivă și irevocabilă hotărârea privitor la relațiile de rudenie a acestora, sau gradul de rudenie nefiind constatat pe calea extrajudiciară.

Totodată, instanța de apel a conchis că, instanțele de judecată urmează să constate dacă petiționarul și persoanele decedate, adică Mihail Grozdev și Irina Grozdeva sunt rude, însă, instanța nu poate face trimitere la acest fapt până ce nu vor fi documente corespunzătoare confirmative, adică certificatul de naștere, sau până nu va exista hotărârea judecătorească irevocabilă privind constatarea faptului relațiilor de rudenie.

Instanța de apel conchide că, petiționarul/apelantul, a indicat că, dînsul nu dispune de posibilitatea de a recepționa certificatul privind dreptul succesoral, dat fiind faptul că lipsește certificatul de naștere a fratelui său, Mihail Grozdev, a.n. XXXXXXXX, decedat la XXXXXXXX, ce ar confirma faptul că, acesta este fratele lui, dînsul s-a adresat la oficiul stării civile or.Comrat cu cerere privind eliberarea

din arhivă a extrasului din certificatul de naștere a fratelui său - Grozdev Mihail, însă prin răspunsul oficiului stării civile or. Basarabeasca din 04 mai 2018 i s-a comunicat că, potrivit registrului de evidență a certificatelor de naștere eliberate în perioada anilor 1960- 1964, este în imposibilitate de a elibera extrasului din certificatul de naștere a fratelui său - Grozdev Mihail, născut la XXXXXXXX, din lipsa înscrisului în actele stării civile.

La fel, instanța de apel a notat că, din materialele dosarului se constată că, petiționarul/apelantul a indica că, dînsul este fratele lui Mihail Grozdev, fapt ce se confirma prin certificatul nr. XX din XX februarie XXXX eliberat de primăria satului Congaz, și anume că din momentul decesului fratelui său Mihail Grozdev, de facto, moștenirea a acceptat-o Alexei Grozdev, făcând acest lucru pentru a proba relațiile de rudenie între Grozdev Mihail și ultimul.

Astfel, instanța de apel a menținut concluzia primei instanțe precum că, în speța supusă examinării lipsește una din condițiile necesare pentru constatarea faptelor care au o valoare juridică, prevăzută de art. 282 al. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, adică petiționarul/apelantul nu a avut nicio altă posibilitate de a obține sau de a restabili actele ce autentifică faptul dat.

Or, la cererea petiționarului Alexei Grozdev este anexat avizul serviciului stare civilă or. Basarabeasca din data de 04 mai 2018 privind lipsa înscrisului actului stării civile cu privire la nașterea lui Mihail Grozdev. (f.d. 10) Totodată, în cererea sa petiționarul Alexei Grozdev a motivat despre temeinicia adresării sale în instanță de judecată cu cerința cu privire la constatării faptului relațiilor de rudenie din motiv că, lipsește certificatul de naștere a lui Mihail Grozdev.

În același timp instanța de apel a constatat că, probele prezentate de către petiționar și anume extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor populației deținut de primăria satului Congaz, precum și certificatele eliberate S.R.L. ”Nicvont-Agro”, cât și documentele ce identifică personalitatea nu confirmă faptul relațiilor de rudenie, iar în legătură cu acest fapt prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea lui Grozdev Alexei privind constatarea acestui fapt.

La rândul său, instanța de apel a reiterat că, certificatele de deces ale lui Mihail Grozdev și Irinei Grozdeva confirmă doar faptul decesului cet. Grozdeva Irina la data de XXXXXXXX (născută la data de XXXXXXXX) și faptul decesului lui Grozdev Mihail la data XXXXXXXX (născut la data de XXXXXXXX,).

Prin copia buletinului de identitate a lui Alexei Grozdev (f.d. 13) și copia certificatului de naștere a acestuia (f.d. 12) se confirmă doar că el este născut la data de XXXXXXXX, iar la compartimentul „părinții” este indicat mama Grozdeva Irina.

În contextul celor relatate instanța de apel a remarcat că, certificatele stării civile și buletinul de identitate menționate supra și anexate de către reclamant la cererea lui, nu confirmă relația de rudenie între Mihail Grozdev și Irina Grozdeva, și anume că, Mihail Grozdev este fiul Irinei Grozdeva, iar Alexei Grozdev este fratele lui Mihail Grozdev.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că, extrasele din registrul de evidență a gospodăriilor populației eliberate de primăria satului Congaz la data de 13 februarie 2017 și 28 februarie 2017 (f.d.14/15), precum și certificatele nr.18 și

19 din data de 27 martie 2017 de la S.R.L. "Nivcont - Agro" (f.d.16/17), de asemenea nu pot fi considerate probe suficiente ce ar confirma relațiile de rudenie.

În contextul împrejurărilor expuse instanța de apel a considerat că petiționarul/apelant nu a probat faptul că, nu a avut posibilitatea de a obține sau de a restabili actele ce autentifică faptul relațiilor de rudenie, cât și nu a indicat și nu a prezentat probele ce ar confirma faptul și ar autentifica imposibilitatea recepționării documentelor corespunzătoare, sau imposibilitatea restabilirii documentelor pierdute, pe calea extrajudiciară.

Ținând cont de cele expuse supra instanța de apel a menționat că, prima instanță a constatat integral circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei, aplicând corect normele de drept material și procedural, a adoptat o decizie legală și întemeiată.

Cu referire la argumentele indicate de către apelant, instanța de apel a considerat că sunt neîntemeiate, și a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 iunie 2021, Alexei Grozdev, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de petiționarul Alexei Grozdev, persoane interesate Anna Nedova și Piotr Grozdev cu privire la constatarea faptului relațiilor de rudenie și a acceptării succesiunii, să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanță și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat greșit prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis decizia la 22 aprilie 2021 și expediată participanților la proces la 19 mai 2021 (f.d.28), și a fost recepționată de recurent la 24 mai 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.130)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat de Alexei Grozdev împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost înregistrat la 17 iunie 2021, fiind expediat prin intermediul oficiului poștal la 15 iunie 2021 (f.d.160), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 30 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data examinării admisibilității recursului, intimații nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Alexei Grozdev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexei Grozdev, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexei Grozdev, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru