

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, prin care apelul înaintat de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2013, de respingere a acțiunii,

d i s p u n e:

La data de 11 ianuarie 2013, Pascal Valeriu și Pascal Eudochia au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Cer Pascal Valeriu și Pascal Eudochia, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare Chișinău de a acorda ajutor financiar din fondul de rezervă pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, pentru costul unei odăi suprafața standard și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2013, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, apelul declarat de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 01 noiembrie 2013, Pascal Valeriu și Pascal Eudochia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 și hotărârii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, precum și pronunțarea unei noi hotărâri.

Invocă recurenții, că hotărârile primei instanțe și instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, fiind încălcate normele de drept material și procedural.

În special invocă recurenta, că în anul 1983 le-a fost demolată casa de locuit de pe șos. Hîncești, 161, fiind acordat, pentru cinci persoane, un apartament cu trei odăi în loc de patru, menționându-se concomitent, că atunci când copii vor împlini majoratul li se va acorda încă o odaie.

Astfel, susțin recurenții că în anul 1997 s-au adresat la Pretura s. Centru, mun. Chișinău fiind puși în rînd pentru primirea lotului de pămînt pentru construcții, însă pînă în prezent nu li s-a acordat terenul promis.

Menționează recurenții, că Primarul General al mun. Chișinău a dispus printr-o rezoluție acordarea ajutorului financiar din fondul de rezervă pentru costul unei odăi suprafața standard, rezoluție care însă nu este îndeplinită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare Chișinău.

Consideră recurenții, că instanțele judecătorești au emis hotărârile nominalizate mai sus, deoarece au apreciat probele după intima convingere și nu după legile care sunt în vigoare în R. Moldova.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Pascal Valeriu și Pascal Eudochia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță