

Dosarul nr. 2rh-94/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (jud. I. Pulbere)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a
Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului
la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost considerat inadmisibil recursul declarat de Simion Mișcoi,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2019 Simion Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a
Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului
la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în mare parte, dă o apreciere
cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018,
înaintate de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Concret la obiectul litigiului, a invocat faptul că, Administrația Națională a
Penitenciarelor a ignorat obligația atribuită prin decizia Curții de Apel Chișinău din
12 decembrie 2018 de a da răspuns la cererile formulate de Simion Mișcoi,
succesorul victimei Cristina Mișcoi și anume: 1) să fie determinat faptul unde se
afla condamnatul Topchin Vladislav Alexei la data de 12 noiembrie 2017; 2) dacă
condamnatul Topchin Vladislav Alexei a fost etapat de la Penitenciarul nr. 9 s.
Pruncul, în alt penitenciar (și de care tip) și atunci când a fost etapat și în ce teme
juridic; 3) unde se afla la momentul depunerii cererii de chemare în judecată,
condamnatul Topchin Vladislav Alexei și cât timp a lipsit din Penitenciarul nr. 9,
necătând la faptul că este în penitenciar de tip deschis; 4) retrocedarea
condamnatului Topchin Vladislav Andrei în Penitenciarul nr. 13 pe motiv că nu
există o hotărâre judecătorească irevocabilă, emisă de Curtea Supremă de Justiție.

Aceste fapte, prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de
cătore stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen

rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, a justificat reclamantul la solicitarea compensării prejudiciului moral.

Prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Administrația Națională a Penitenciarelor.

A solicitat Simion Mișcoi compensarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei pentru încălcarea dreptului său la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, devenită irevocabilă prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019 (nr. 3ra-429/19).

Prin hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Simion Mișcoi și a fost constatată încălcarea dreptului lui Simion Mișcoi la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, devenită irevocabilă prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019 (nr.3ra-429/19), a fost încasată din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Simion Mișcoi cu titlu de prejudiciu moral suma de 20 000 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 20 martie 2020, Administrația Națională a Penitenciarelor a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor, a fost casată hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 18 ianuarie 2021 Simion Mișcoi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Simion Mișcoi.

La 20 iulie 2021 Simion Mișcoi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs și necesită a fi revizuită, deoarece au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului. A menționat că nu-i este cunoscut faptul din ce motive nu s-a prezentat în instanța de apel reprezentantul Ministerului Justiției, participând doar o singură dată, la Curtea de Apel Chișinău nu s-a prezentat, pentru ca la Curtea Supremă de Justiție să depună referință, împotriva cererii de recurs pentru a nu fi posibil să depună o altă cerere pe marginea acestei proceduri.

A susținut că încheierea instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenta a solicitat revizuirea încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Simion Mișcoi.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru